



NORGES HØYESTERETT

Den 1. mars 2005 avsa Høyesterett kjennelse i

HR-2005-00310-A, (sak nr. 2004/1799), straffesak, anke,

A (advokat Gunnar K. Hagen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (kst. førstestatsadvokat Morten Holmboe)

S T E M M E G I V N I N G :

- 1) Dommer **Flock:** Saken gjelder straffutmåling ved fartsovertredelse – 155 km/t i en 100 km/t-sone – hvor hovedspørsmålet er om det skal anvendes samfunnsstraff.
- 2) Holmestrand tingrett avsa 15. januar 2004 dom med slik domsslutning:

 I **A, født 0.0.1972, dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf § 5 første ledd til en straff av fengsel i 21 – tjueen – dager.**

 II **A, født 0.0.1972, dømmes til å betale saksomkostninger med kr 1 000 – kronertusen.”**
- 3) Etter at domfelte hadde anket over tingrettens rettsanvendelse og straffutmåling, avsa Agder lagmannsrett 25. juni 2004 dom med slik domsslutning:

 ”I tingrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 15 – femten – dager.

 Saksomkostninger for lagmannsretten ilegges ikke.”
- 4) Domfelte har anket lagmannsrettens dom til Høyesterett. Anken gjelder straffutmålingen.
- 5) Jeg er kommet til at anken ikke kan føre frem.
- 6) Det straffbare forhold fant sted 21. august 2003. Ved bruk av gjennomsnittsfartsmåler ble domfeltes hastighet under kjøring sydover E-18 i Sande i Vestfold målt til 155 km/t. Målingen fant sted over en strekning på vel 1,5 km hvor fartsgrensen var 100 km/t. Under

kjøringen kjørte domfelte forbi flere biler som lå i høyre kjørefelt. Det var ellers god sikt og tørr vei.

- 7) I Høyesteretts dom avsagt 17. november 2004 (HR-2004-01915-A) uttales at det ved fartsoverskridelse der fartsgrensen er 100 km/t vanligvis ikke vil være en tilstrekkelig reaksjon å anvende betinget fengselsstraff ved hastighet på 155 km/t eller mer. Etter denne avgjørelsen og ytterligere to avgjørelser samme dag (HR-2004-01913-A og HR-2004-01914-A) kan det imidlertid være rom for å reagere med samfunnsstraff der hastigheten bare så vidt ligger over grensen for å anvende ubetinget fengsel. Forutsetningen må da være at ikke særlige omstendigheter tilsier noe annet.
- 8) Domfelte i vår sak er tidligere straffedømt fire ganger og bøtelagt ni ganger for brudd på vegtrafikkloven. Dommene gjelder blant annet et tilfelle hvor han kjørte i 147 km/t i en 90-sone og et annet tilfelle hvor hastigheten i en 70-sone var 110 km/t. Som fremhevet av tingretten, har domfelte gjentatte ganger utvist en fullstendig mangel på respekt for vegtrafikklovens regler. Dette er en omstendighet som tilsier at det i dette tilfelle ikke bør reageres med samfunnsstraff.
- 9) Det synes på det rene at speedometeret i bilen både ved lave og ved høye hastigheter viste ca. 20 km/t for lite. Domfelte hadde kjørt bilen fra Tyskland, og lagmannsretten la til grunn at han med sin erfaring som bilfører i det minste burde ha oppdaget at bilens virkelige hastighet var høyere. Jeg bemerker at feil ved speedometeret normalt ikke kan tillegges betydning ved straffutmålingen.
- 10) Når lagmannsretten reduserte straffen til fengsel i 15 dager, hadde det sin bakgrunn i at dommen var en etterskuddsdom i forhold til Larvik tingretts dom av 8. oktober 2003, hvor domfelte ble idømt 30 dagers fengsel for forhold av annen art, jf. straffeloven § 64 første ledd. Det er ingen grunn til å fravike lagmannsrettens utmåling av fengselsstraffen.
- 11) Jeg stemmer for denne

K J E N N E L S E :

Anken forkastes.

- 12) Dommer **Stabel:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- 13) Dommer **Skoghøy:** Likeså.
- 14) Dommer **Gussgard:** Likeså.
- 15) Dommer **Aasland:** Likeså.
- 16) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

K J E N N E L S E :

Anken forkastes.

Riktig utskrift bekreftes: