



HØYESTERETTS KJÆREMÅLSUTVALG

Den 21. oktober 2005 ble det av Høyesteretts kjæremålsutvalg bestående av dommerne Aasland, Bruzelius og Skoghøy i

HR-2005-01660-U, (sak nr. 2005/1440), sivil sak, kjæremål:

A (advokat Christian Lundin)

mot

Vesta Forsikring AS (advokat Knut Riisa)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Kjæremålet gjelder en avgjørelse av lagmannsretten om å utsette ankeforhandlingen etter tvistemålsloven § 96.
- (2) Stavanger tingrett avsa 6. april 2004 dom i tvist mellom A og Vesta Forsikring AS om erstatning etter en trafikkulykke. Vesta Forsikring påanket dommen til Gulating lagmannsrett. Ankeforhandling ble berammet til 25. - 28. oktober 2005.
- (3) Etter forutgående telefonhenvendelse til lagmannsretten begjærte forsikringsselskapets prosessfullmektig, advokat Knut Riisa, ved prosesskrift 17. oktober 2005 ankeforhandlingen utsatt. Som begrunnelse ble anført:

”Som informert om pr. telefon falt dessverre undertegnede ned fra taket forrige søndag. Etter sykehusopphold er jeg nå videre 100 % sykmeldt, jf. vedlagte sykemelding.

Ovennevnte medfører at saken må begjæres utsatt og jeg viser i den forbindelse til dagens telefonsamtale fra ansvarlig berammer vedrørende mulige aktuelle uker over årsskiftet. Utsettelsen bes for ordens skyld bekreftet overfor mitt kontor ved sekretær Kirsti Hellum eller til undertegnede pr. mobil 9058 9267.

Jeg minner retten om at den rettsoppnevnte sakkyndige må varsles om utsettelsen.”

- (4) A ved advokat Christian Lundin inngav samme dag prosesskrift hvor han motsatte seg utsettelse. Han viste til at advokat Riisa ble skadet søndag 9. oktober, men at spørsmålet om

utsettelse likevel ikke var blitt tatt opp før 17. oktober. Etter As syn måtte advokat Terje Marthinsen, som hadde vært prosessfullmektig for Vesta Forsikring AS for tingretten, og som skulle fungere som rettslig medhjelper for lagmannsretten, kunne overta som prosessfullmektig. Det var oppnevnt sakkyndig og innkalt 15 vitner til ankeforhandlingen, og en utsettelse av saken ville også påføre ankemotparten betydelig uleilighet. A viste blant annet til at det var gått seks og et halvt år siden ulykken, og at det var en stor belastning for ham at saken ikke var blitt avsluttet.

- (5) Før forberedende dommer i lagmannsretten – lagdommer Fredrik Staff – hadde fått se prosesskriftet fra advokat Lundin, traff han 17. oktober 2005 følgende beslutning:

”Det vises til prosesskriv av i dag fra advokat Riisa hvor det opplyses at han er 100 % sykemeldt og hvor ovennevnte sak er berammet til 25.10.2005 begjæres utsatt.

Lagmannsretten v/forberedende dommer finner at begjæringen må tas til følge og at saken utsettes. Retten vil ta kontakt for å finne ny dato for berammelse.”

- (6) Etter at forberedende dommer hadde lest prosesskriftet fra advokat Lundin, forela han det for advokat Riisa. Deretter gav advokat Riisa muntlig nærmere begrunnelse for utsettelsesbegjæringen. Forberedende dommer avsa så 18. oktober 2005 under henvisning til tvistemålsloven § 96 kjennelse med slik slutning:

”Hovedforhandling i ankesak 04-027982 utsettes.”

- (7) A har påkjært lagmannsrettens kjennelse til Høyesteretts kjæremålsutvalg, og har i korte trekk gjort gjeldende:
- (8) Grunnlaget for utsettelsen er tvistemålsloven § 96. Det fremgår av denne bestemmelsen at en avgjørelse om å utsette saken skal treffes ved kjennelse, og at den annen part så vidt mulig skal ha hatt anledning til å uttale seg.
- (9) Av lagmannsrettens kjennelse fremgår det at advokat Riisa har begrunnet sin begjæring om utsettelse muntlig overfor retten. Den muntlige begrunnelsen er ikke blitt forelagt for ankemotparten, og han har således ikke fått anledning til å kommentere de muntlige opplysningene som advokat Riisa måtte ha gitt.
- (10) Etter As syn må Vesta Forsikring AS kunne la seg representere ved advokat Marthinsen, som førte saken for tingretten og som har tatt aktivt del i forberedelsen av ankesaken. Saken er oversiktlig og berører sentrale rettsområder, og vil også kunne håndteres av andre. Forsikringsselskapet kunne umiddelbart etter ulykken ha innrettet seg på at Riisa ikke kunne prosedere saken og ha overlatt saken til en annen prosessfullmektig.
- (11) Da det har gått seks og et halvt år siden ulykken, er det for A av stor betydning å få gjennomført saken som berammet. Dersom saken blir utsatt, kan ny ankeforhandling ikke berammes før sommeren/høsten 2006 for at det skal passe for alle sakens aktører. Fra forsikringsselskapets side er det opplyst at lagmannsretten har tilbudt berammelse i uke 8 i 2006 og også har angitt andre aktuelle uker våren 2006. Advokat Lundin har ikke fått noen slike berammelsestilbud fra lagmannsretten.
- (12) På denne bakgrunn foreligger det etter As oppfatning ikke tilstrekkelig tungtveiende grunner

for en utsettelse.

- (13) A har også gjort gjeldende at lagdommer Staff var inhabil til å treffe ny avgjørelse ved kjennelse etter at han først hadde truffet beslutning om å utsette saken.
- (14) A har nedlagt slik påstand:
 - ”1. Sak nr. 04-027982ASI-GULA/AVDI gjennomføres som berammet i uke 43 2005
 - 2. A tilkjennes saksomkostninger med kr. 5.000,- eks. mva. i anledning kjæremålet med tillegg av rettsgebyret.”
- (15) *Vesta Forsikring* har tatt til motmæle, og har i korte trekk gjort gjeldende:
- (16) Saken dreier seg om en omberømmelse etter tvistemålsloven § 318, ikke en utsettelse på ubestemt tid etter tvistemålsloven § 96.
- (17) Advokat Lundin ble orientert om uhellet allerede 12. oktober 2005, og at dette trolig ville medføre en begjæring om utsettelse. Perioden frem til begjæringen 17. oktober ble benyttet til å vurdere om Riisa likevel kunne gjennomføre ankeforhandlingen.
- (18) Saken er omfattende både faktisk og rettslig. Det har ikke latt seg gjøre å finne en erstatting for advokat Riisa. Heller ikke advokat Marthinsen vil kunne overta ansvaret for å prosedere saken på det nåværende tidspunkt. Saken står i et annet lys enn for tingretten. Hans oppdrag som rettslig medhjelper begrenser seg til å prosedere et punkt av mer ”teknisk karakter” vedrørende særfradrag.
- (19) Lagdommer Staff har fulgt hele saksforberedelsen, og har derfor et godt grunnlag for å vurdere sakens omfang.
- (20) Lagmannsretten har tilbudt ny berømmelse i uke 8 i 2006 og har også angitt andre aktuelle uker våren 2006. Advokat Riisa vil kunne gjennomføre en ankeforhandling på alle de tidspunkt lagmannsretten har foreslått.
- (21) Etter forsikringsselskapets syn var lagdommer Staff ikke inhabil til å treffe avgjørelsen om utsettelse.
- (22) *Vesta Forsikring AS* har nedlagt slik påstand:

”Prinsipalt:

Gulating lagmannsretts kjennelse av 18.10.2005 i sak 04-027982ASI-GULA/AVD1 stadfestes.

Subsidiært:

Gulating lagmannsretts kjennelse av 18.10.2005 i sak 04-027982ASI-GULA/AVD1 oppheves. Saken hjemvises til ny behandling i lagmannsretten.

I begge tilfelle:

Vesta Forsikring AS tilkjennes saksomkostninger med kr 5.000,- inklusive mva i anledning kjæremålet.”

- (23) *Høyesteretts kjæremålsutvalg* bemerker:
- (24) Det følger av tvistemålsloven § 96 andre ledd andre punktum at en beslutning som nekter å utsette en sak, ikke kan påkjæres. En kjennelse om å utsette saken kan derimot påkjæres etter alminnelige regler. Da den angrepne beslutning er truffet av lagmannsretten som første instans, har kjæremålsutvalget full kompetanse.
- (25) Kjæremålsutvalget er kommet til at kjæremålet må tas til følge.
- (26) Da kjæremålsutvalget har full kompetanse og har tilstrekkelig grunnlag for å treffe realitetsavgjørelse, finner utvalget det ikke nødvendig å ta standpunkt til de påberopte saksbehandlingsfeil.
- (27) Etter kjæremålsutvalgets oppfatning må lagmannsrettens avgjørelse ses på som en avgjørelse om utsettelse etter tvistemålsloven § 96, og ikke som en avgjørelse om omberammelse, da begrunnelsen for avgjørelsen er at advokat Knut Riisa ikke bare er forhindret fra å møte de dager hovedforhandlingen er berammet, men er sykmeldt frem til 17. november 2005, og således for tiden ikke kan møte som prosessfullmektig.
- (28) Vilkåret for at en sak skal kunne utsettes etter § 96, er at utsettelse er ”nødvendig”. I dette ligger at utsettelse må være nødvendig for at saken skal bli korrekt og fullstendig opplyst, se Rt. 1998 side 1231. Ved vurderingen må det også tas hensyn til den andre partens behov for å få saken avgjort.
- (29) Den trafikkulykke saken gjelder, fant sted for seks og et halvt år siden, og det er nå gått ca. ett og et halvt år siden tingrettens dom ble avsagt. Det er oppnevnt sakkyndig og innkalt 15 vitner til ankeforhandlingen for lagmannsretten.
- (30) Da advokat Terje Marthinsen som prosederte saken for forsikringsselskapet for tingretten, skal møte som rettslig medhjelper under ankeforhandlingen for lagmannsretten, finner kjæremålsutvalget at advokat Knut Riisas sykmelding ikke gjør det nødvendig å utsette ankeforhandlingen for at saken skal bli korrekt og fullstendig opplyst. Det er ikke opplyst å foreligge noen hindringer for at advokat Marthinsen kan overta som prosessfullmektig for Vesta Forsikring AS. Advokat Riisa ble skadet 9. oktober, og advokat Marthinsen har da hatt god tid til å forberede seg på å overta prosessoppdraget.
- (31) Fra forsikringsselskapets side er det opplyst at tiden frem til 17. oktober 2005 ble benyttet til å vurdere om advokat Riisa ville bli frisk nok til å gjennomføre ankeforhandlingen. Dette tidsforbruket må imidlertid forsikringsselskapet selv bære risikoen for. På bakgrunn av den tid som er gått siden trafikkulykken og tingretten avsa dom i saken, har A et rimelig krav på at ankeforhandlingen blir gjennomført som berammet.
- (32) Begjæringen fra Vesta Forsikring AS om utsettelse av ankeforhandlingen for lagmannsretten tas etter dette ikke til følge.
- (33) Kjæremålet har ført frem. I samsvar med hovedregelen i tvistemålsloven § 180 andre ledd, jf. § 172 finner utvalget at Vesta Forsikring AS må pålegges å betale saksomkostninger for Høyesteretts kjæremålsutvalg. Disse fastsettes i henhold til oppgave fra den kjærende parts prosessfullmektig til 6 250 kroner inklusive merverdiavgift med tillegg av 5 070 kroner i kjæremålsgebyr, til sammen 11 320 kroner.

(34) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Begjæringen fra Vesta Forsikring AS om utsettelse av ankeforhandlingen for lagmannsretten tas ikke til følge.
2. I saksomkostninger for Høyesteretts kjæremålsutvalg betaler Vesta Forsikring AS til A 11 320 - ellevetusentrehundreogtjue - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Karin M. Bruzelius
(sign.)

Gunnar Aasland
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)