



NORGES HØYESTERETT

Den 23. januar 2006 avsa Høyesterett dom i

HR-2006-00132-A, (sak nr. 2005/1679), straffesak, anke,

A (advokat Berit Reiss-Andersen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Stig Ole Haug)

S T E M M E G I V N I N G :

(1) Dommer **Stabel**: Saken gjelder straffutmåling og inndragning av vinning ved kjøp og oppbevaring av 1200 gram og salg av 600 gram heroin.

(2) Nord-Troms tingrett avsa 16. juni 2005 dom med slik domsslutning:

”A, født 00.00.1967, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og tredje ledd første straffalternativ,
straffeloven § 162 første og annet ledd,
straffeloven § 162 første ledd og
legemiddeloven § 31 annet ledd, jf. § 24 første ledd,
sammenholdt med straffeloven § 62 og § 63 annet ledd, til fengsel i 6 – seks – år.
Til fradrag i straffen går 4 – fire – dager for utholdt varetekt.

A dømmes i medhold av straffeloven § 34 og § 34a, jf. § 37d, til å tåle inndragning av kr. 250.000,- – tohundreogfemtusen –, herunder beslaglagte pengebeløp på kr. 23.307,- – treogtyvetusentrehundreogsyv – og 190 – etthundreognitti – euro.”

(3) A anket over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for de mest alvorlige narkotikalovbruddene, og over straffutmålingen. Det som ble rettskraftig avgjort ved tingrettens dom, var en overtredelse av straffeloven § 162 første og annet ledd – oppbevaring av 31,13 gram heroin –, en overtredelse av straffeloven § 162 første ledd – oppbevaring av 8,67 gram heroin – og overtredelse av legemiddeloven – bruk av heroin og flunipam. Hålogaland lagmannsrett avsa 10. november 2005 dom med slik domsslutning:

”A, født 00.00.1967, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og tredje ledd første straffalternativ og straffeloven § 162 første og annet ledd, samt de forhold som er rettskraftig avgjort ved Nord-Troms tingretts dom av 16.06.2005, jf. straffeprosessloven § 348 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til fengsel i 6 – seks – år.

Til fradrag i straffen går 6 – seks – dager for utholdt varetekt.

A dømmes i medhold av straffeloven § 34 og § 34a, jf. § 37d, til å tåle inndragning av kr. 250.000,-

– tohundreogfemtusen – kroner, herunder beslaglagte pengebeløp på kr. 23.307 – treogtyvetusentrehundreogsyv – kroner og 190 – etthundreognitti – euro.”

- (4) Grunnlaget for domfellelsen etter straffeloven § 162 første og tredje ledd første straffalternativ var at hun i tiden fra høsten 2003 til 28. februar 2005 i Tromsø, ved flere anledninger hadde kjøpt og oppbevart til sammen ca. 1200 gram heroin, og etter § 162 første og annet ledd at hun samme sted og i det samme tidsrommet hadde solgt ca. 600 gram heroin til mange forskjellige personer.
- (5) Hun anket over saksbehandlingen, lovanvendelsen under skyldspørsmålet, straffutmålingen og inndragningen. Høyesteretts kjæremålsutvalg tillot anken over utmåling av straff og inndragning fremmet.
- (6) A har ved sin forsvarer gjort gjeldende at lagmannsretten har tatt utgangspunkt i et for strengt straffenivå for narkotikakriminalitet av denne type og omfang. Den har heller ikke tatt hensyn til at A selv er misbruker, at hun kom inn i forholdet ved tvang fra tidligere ektefelle, at hun er dømt ut fra sin egen tilståelse overfor politiet, og at hun nå er under rehabilitering. Hun mener videre at det foreligger særlige grunner til at inndragningen skal falle helt bort.
- (7) *Jeg er kommet til at anken fører frem ved at straffen reduseres noe.*
- (8) A er en 38 år gammel kvinne. Hun er uten arbeid og lever av sosialstønad. Hun har misbrukt narkotika i mange år. Hun er bøtelagt en rekke ganger for overtredelser av legemiddeloven, og har en betinget dom for heleri og naskeri fra 2004. Det helt vesentlige ved det hun nå er domfelt for, er befatning med 1200 gram heroin, hvorav 600 gram er videresolgt. Lagmannsretten har tatt utgangspunkt i at det beslaglagte partiet hadde en styrkegrad på 40%, men har tatt høyde for at den generelt kan ha vært noe lavere. Overtredelsen har skjedd over en periode på halvannet år, ved at hun har kjøpt og videresolgt mindre kvanta til ulike personer i miljøet i Tromsø. Lagmannsretten har lagt til grunn at hun i perioden har stått for en betydelig del av heroinomsetningen i byen. Salget har skjedd for å finansiere eget heroinmisbruk, og for å betjene gjeld hun har pådratt seg i forbindelse med dette.
- (9) A har forklart at hun begynte med heroin i 2000. Om dette sier lagmannsretten:

”Ut fra tiltaltes forklaring, må det legges til grunn at det var gjennom sin ektefelle at tiltalte ble introdusert for heroin, først gratis og senere fikk hun tilgang til stoffet på kreditt. For etter hvert å kunne tilfredsstille sitt eget behov for heroin og for å kunne betjene sin narkotikagjeld, startet hun opp med salg av heroin i Tromsø høsten 2003. Narkotikaen som ble omsatt eller tenkt omsatt i Tromsø, var hun selv og testet i Amsterdam ved fire anledninger i perioden fra 17.10.2003 til 31. 01.2005 etter å ha fått beskjed fra B om gjøre dette. Det kan ikke legges til grunn at tiltalte har hatt vesentlig

annen fortjeneste av sitt heroinsalg enn nok til å finansiere eget forbruk. At hun har holdt på med et omfattet salg, må ses på bakgrunn av at hun har hatt behov for å kunne betjene sin narkotikagjeld og for å tilfredsstille eget heroin-sug.”

- (10) Lagmannsretten tok utgangspunkt i en straff av fengsel i overkant av syv år. Tingretten uttalte for sin del at utgangspunktet ville ligge på syv år. Det alvorligste forholdet er de 600 grammene som er videresolgt. Under henvisning til Rt. 2005 side 314, og Rt. 2005 side 593 mener jeg at utgangspunktet ikke ligger over syv år.
- (11) At A selv var misbruker, og at salget har skjedd for å finansiere eget misbruk og tidligere narkotikagjeld, kan etter mitt syn ikke få særlig betydning i en sak som dette. Jeg kan heller ikke legge vekt på at det var tidligere ektefelle som fikk henne inn i virksomheten. Hun har nå fått ny samboer og er i gang med rehabilitering, men heller ikke dette kan få særlig betydning i saken.
- (12) Det som må vurderes, er betydningen av den tilståelsen hun ga innledningsvis i saken, og at hun i noen grad har samarbeidet med politiet. A ble pågrepet 28. februar 2005, da hun var i besittelse av 31,13 gram heroin. Dagen etter forklarte hun seg for politiet, og ga da opplysninger om erverv, oppbevaring og salg av heroin tilsvarende det kvantum som er beskrevet i tiltalen. Hun ga også noen opplysninger om sitt kontaktnett. Under behandlingen i tingretten fragikk hun denne forklaringen. For lagmannsretten fastholdt hun igjen det hun hadde sagt i politiforklaringen, med den forskjell at mengden heroin var vesentlig lavere.
- (13) Det foreligger ingen uforbeholden tilståelse som skal tas i betraktning etter straffeloven § 59 annet ledd. Forklaringen har heller ikke hatt noen prosessøkonomisk betydning. Jeg finner likevel at A må få klar uttelling for de opplysningene om omfanget av sin virksomhet hun opprinnelig ga politiet. Uten disse opplysningene ville hun ikke vært dømt for et på langt nær så stort kvantum som hun nå er domfelt for. De øvrige opplysningene hun ga, fikk mindre verdi etter at hun hadde fragått sin forklaring. Jeg finner at straffen bør reduseres med ca. halvannet år, slik at den samlede straff blir fengsel i fem år og seks måneder.
- (14) A er dømt til inndragning av 250 000 kroner. Etter straffeloven § 34 første ledd skal utbyttet av en straffbar handling inndras. Ansvarer kan likevel reduseres eller falle bort i den grad retten mener at inndragning vil være klart urimelig. Lagmannsretten har, som tingretten, beregnet utbyttet ved salg av 600 gram heroin til 1,5 millioner kroner. Beløpet er redusert, vesentlig ut fra As svake økonomi, og fordi hun skal sone en lengre fengselsstraff. Jeg kan ikke se det er grunnlag for en ytterligere reduksjon.
- (15) Jeg stemmer for denne

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 5 – fem – år og 6 – seks – måneder.

For øvrig forkastes anken.

- (16) Dommar **Utgård:** Eg er i det hovudsaklege og i resultatet einig med førstvoterande.
- (17) Dommer **Lund:** Likeså.
- (18) Dommer **Tjomsland:** Likeså.
- (19) Dommer **Gjølstad:** Likeså.
- (20) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 5 – fem – år og 6 – seks – måneder.

For øvrig forkastes anken.