



# NORGES HØYESTERETT

Den 18. juni 2008 avsa Høyesterett dom i

**HR-2008-01085-A, (sak nr. 2008/687), straffesak, anke over dom,**

A (advokat Gunnar K. Hagen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Ingrid Johansen)

## S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Endresen**: Saken gjelder straffutmåling for voldtekt til samleie.
- (2) Haugesund tingrett avsa den 28. november 2007 dom med slik domsslutning:

”I

**A, født 12.02.1977, dømmes for:**

**1 overtredelse av: Strl. § 192, 1. ledd, litra a) jfr. 2. ledd litra a).**

**Gjerningstidspunkt: 17. mars 2007**

**Straffen settes til: Fengsel i 2 år og 8 måneder**

**Varetekt kommer til fradrag med 41 – førtien – dager.**

II

**A, født 12.02.1977, dømmes til å betale oppreisningserstatning til B med kr. 100.000,- kroner etthundretusen – beløpet forfaller til betaling 14 – fjorten – dager etter dommens forkynnelse.”**

- (3) Domfelte innga fullstendig anke, og saken ble henvist til behandling i Gulating lagmannsrett. Hovedforhandling i saken ble holdt i februar 2008. Det ble stilt et hovedspørsmål som samsvarte med domfellelsen for tingretten. Juryen svarte nei på det

spørsmål som ble stilt, men lagmannsretten satte lagrettens kjennelse til side idet retten enstemmig fant det utvilsomt at domfelte var skyldig i det forhold spørsmålet gjaldt.

- (4) Ny hovedforhandling for lagmannsretten ble gjennomført 31. mars og 1. april 2008. Retten ble satt med fire meddommere, jf. straffeprosessloven § 352 andre ledd nr. 3. Gulating lagmannsrett avsa den 2. april 2008 dom med slik domsslutning:

**”1. A født 12.02.1977 dømmes for forbrytelse mot straffeloven § 192, første ledd bokstav a, jf. annet ledd bokstav a til en straff av fengsel i 2 – to – år og 8 – åtte – måneder. Han tilkommer 167 dager til fradrag for utholdt varetektsfengsel.**

**2. Tingrettens dom av 28.11.2007 punkt 2, stadfestes.”**

- (5) Domfelte har påanket saken til Høyesterett. Anken gjelder straffutmålingen.
- (6) Jeg er kommet til at anken ikke fører frem.
- (7) Domfelte er 31 år og ugift. Han er polsk statsborger og arbeidet som elektromontør for et svensk tivoli, som i det aktuelle tidsrom var i X. Fornærmede hadde vært flere ganger på tivoliet, og var der kommet i kontakt med domfelte, som hun syntes var kjekk. Den 17. mars 2007 hadde fornærmede og en venninne igjen vært på tivoliet, men gikk derfra til en leilighet i nærheten. Fornærmede ble noe påvirket av alkohol før hun senere gikk tilbake til tivoliet. Tivoliet var i ferd med å stenge, og hun spurte da etter domfelte. Han var og spiste, og hun ventet i nærheten av hans bovogn. Hun oppdaget da at hun ikke hadde vesken sin, og trodde at hun måtte ha mistet den på tivoliet. Om det videre hendelsesforløp skriver lagmannsretten blant annet:

**”En kort stund deretter kom A gående. Han skulle til sin lugar. Lugarene til de ansatte befinner seg i trailerne som tivoliet benytter. Lugarene er meget trange. Fornærmede snakket til A og spurte om han hadde sett vesken hennes. Han svarte at de kunne se etter vesken på lugaren hans. De gikk begge to mot og inn i lugaren.”**

- (8) I bovognen hadde domfelte et lite soverom. Lugaren var 1,6 x 2 m, og det var to køyesenger der, men ingen stol. Basert på fornærmedes konsistente forklaring, som helt ut ble funnet å samsvare med de tekniske funn i saken, la lagmannsretten følgende til grunn for det som skjedde etter at de to kom inn i rommet:

**”Hun ble brutalt dyttet/skubbet ned i sengen, holdt fast og kledd naken med makt. Hun gjorde den motstand som hun kunne, men befant seg i sjokk og ble fryktelig redd. ... Tiltalte la seg over henne og tiltvang seg deretter vaginalt samleie med henne med makt.”**

- (9) Lagmannsretten viser til at det ved de tekniske undersøkelser ble funnet sæd som stammer fra tiltalte innerst i vagina, og jeg forstår påpekningen slik at lagmannsretten har lagt til grunn at samleiet var fullbyrdet. Det ble ikke benyttet kondom. Lagmannsretten la for øvrig til grunn at den fornærmede kunne virke yngre enn hennes faktiske alder.
- (10) For overtredelse av straffeloven § 192 første ledd bokstav a) jf. § 192 andre ledd bokstav a), gjelder en minstestraft på fengsel i to år. Saken gjelder en voksen manns voldtekt av en ung jente. Han har utnyttet det at hun var påvirket av alkohol, og fått henne med inn i lugaren under foregivende av at vesken hennes kunne være der. Det gjelder et fullbyrdet

samleie uten bruk av kondom, og fornærmede ble derved utsatt for risiko for graviditet og kjønns sykdom

- (11) De tidligere retter har videre lagt til grunn at fornærmede har hatt de symptomer og reaksjoner som man regelmessig finner hos kvinner som har vært utsatt for voldtekt. Hun har etter overgrepene slitt med tunge ettervirkninger av psykisk art.
- (12) Det kan ikke ses å foreligge formildende omstendigheter i saken. At fornærmede hadde vist ham noen oppmerksomhet, kan ikke anses å være av betydning. Det er etter mitt syn ikke noe misforhold mellom den utmålte straff og det forhold domfelte er funnet skyldig i.
- (13) Forsvareren har anført at deler av dommen bør gjøres betinget. Det er det klart ikke rom for.
- (14) Jeg stemmer for denne

#### D O M :

Anken forkastes.

Til fradrag i straffen går 244 – tohundreogførtifire – dager for utholdt varetekt.

- (15) Dommer **Stabel:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (16) Dommer **Flock:** Likeså.
- (17) Dommer **Skoghøy:** Likeså.
- (18) Dommer **Gussgard:** Likeså.
- (19) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

#### D O M :

Anken forkastes.

Til fradrag i straffen går 244 – tohundreogførtifire – dager for utholdt varetekt.

Riktig utskrift bekrefte: