



NORGES HØYESTERETT

Den 13. februar 2009 avsa Høyesterett dom i

HR-2009-00375-A, (sak nr. 2008/1634), sivil sak, anke over dom,

Stryn Energi AS

(advokat Johnny Johansen)

mot

NCC Construction AS

(advokat Nils-Henrik Pettersson)

STEMMEGIVNING :

- (1) Dommer **Øie**: Saken gjelder krav om dekning av merutgifter i entreprisforhold og reiser spørsmålet om kravet er tapt som følge av for sent varsel.
- (2) Stryn Energi AS er et lokalt energiverk eid av Stryn kommune. Energiverket er den største eieren av Innvik kraftverk. I august 2004 ble det gitt konsesjon for utbygging av kraftverket. Blant annet skulle det bygges en dam for oppsamling av vann i elven Storelva. Tvisten gjelder arbeidet med denne dammen.
- (3) Stryn Energi lyste ut anbudskonkurranse for utbygging av kraftverket som totalentreprise, det vil si at entreprenøren skulle ha ansvaret både for prosjekteringen og byggingen av kraftverket.
- (4) NCC Construction AS – i det følgende ofte omtalt som NCC – vant anbudskonkurransen. I samsvar med anbudsforutsetningene engasjerte NCC Sweco Grøner som rådgiver med ansvar for prosjekteringen. Lars Kveen AS ble engasjert som underentreprenør med ansvar for å fjerne løsmasser.

- (5) Stryn Energi og NCC inngikk 9. mai 2005 kontrakt om totalentreprise for utbygging av kraftverket. Kontrakten består i prioritert rekkefølge av et avtaledokument og vedleggene A til G. I kontraktens punkt 2.1 heter det at Norsk Standard NS 3431 Alminnelige kontraktsbestemmelser om utførelse av bygg- og anleggsarbeider, utgave nr. 2, september 1994 skal gjelde for totalentreprisen med de endringer som nevnt i kontraktens kapittel 2.2.
- (6) En tegning, omtalt som tegning 014, inngikk i anbudsgrunnlaget og ble vedlagt kontrakten. Tegningen gir en oversikt over damområdet, blant annet med oppriss av dammen og tverrsnitt av overløpet og en fyllingsdam. Grunnen i elven – under overløpsterskelens lengdeakse – og noe av elvebredden er markert med fjellsymboler. Lenger inne på land er det en stiplet linje som er angitt med ”antatt fjell”.
- (7) I arbeidsbeskrivelsen i kontraktens vedlegg A punkt 4.7 med overskriften Dam Storelva heter det blant annet:
- ”Damstedet har fjell i dagen midt i elva og med løsmasser på sidene. Boringer til fjell på begge sider av elven er utført og resultatene er vist i bilag 3 til Vedlegg G.”**
- (8) Som bilag 1 til vedlegg G i kontrakten er det tatt inn en rapport om seismiske målinger i damområdet.
- (9) På bakgrunn av tegning 014 og opplysningen i arbeidsbeskrivelsen om fjell i dagen la NCC ifølge lagmannsretten til grunn at fjellnivået der damkonstruksjonen skulle fundamenteres, var på kote 538–539. Under arbeidet med damanlegget viste det seg imidlertid at fast fjell lå i gjennomsnitt omkring tre og en halv meter lavere enn det NCC hadde antatt. Arbeidet med å fjerne løsmasser ble dermed langt mer omfattende enn selskapet hadde regnet med. Dette medførte betydelige merutgifter.
- (10) Den 17. november 2005 varslet NCC Stryn Energi om at selskapet ville kreve tilleggsvederlag. Stryn Energi bestred kravet.
- (11) NCC Construction AS tok 14. september 2006 ut stevning mot Stryn Energi AS ved Fjordane tingrett med krav om tilleggsvederlag. Den 29. november 2006 tok selskapet også ut stevning mot Innvik Kraftverk AS, men denne saken ble senere hevet som forlikt.
- (12) I saken mot Stryn Energi avsa Fjordane tingrett 3. juli 2007 dom med slik domsslutning:
- ”1. Stryn Energi AS frifinnes.**
- 2. Hver av partene bærer sine omkostninger.”**
- (13) Tingretten kom til at Stryn Energi hadde gitt uriktige opplysninger om grunnforholdene, og at energiverket hadde risikoen for disse opplysningene. Retten fant imidlertid at kravet var tapt fordi NCC hadde varslet om kravet for sent. Tingretten la til grunn at varslingsbestemmelsene i NS 3431 punkt 26.2, jf. punkt 22.5 kom til anvendelse, slik at varslingsfristen var 24 timer, jf. kontraktens punkt 2.2 og fant at dette avtalevilkåret ikke var i strid med avtaleloven § 36.
- (14) NCC Construction AS anket over bevisbedømmelsen og rettsanvendelsen til Gulating lagmannsrett, som 21. august 2008 avsa dom med slik domsslutning:

- ”1. **Stryn Energi AS dømmes til å betale NCC Construction AS kroner 9 187 808 – nio millioner ett hundre og åttisyv tusen åtte hundre og åtte –, med tillegg av den til enhver tid gjeldende forsinkelsesrente fra 23. februar 2006 og til betaling skjer.**
2. **Stryn Energi AS betaler saksomkostninger for tingretten til NCC Construction AS med kroner 265 834 – to hundre og sekstifem tusen åtte hundre og trettifire – samt rettens gebyr og selskapets andel av kostnadene til fagkyndige meddommere. Alt med tillegg av den til enhver tid gjeldende forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.**
3. **Stryn Energi AS betaler saksomkostninger for lagmannsretten til NCC Construction AS med kroner 277 640 – to hundre og syttisyv tusen sekshundre og førti – med tillegg av den til enhver tid gjeldende forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.**
4. **Stryn Energi AS betaler utgiftene til fagkyndige meddommere for lagmannsretten.**
5. **Forfallstidspunktet i punktene 1–3, er 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom.”**

- (15) Også lagmannsretten kom til at Stryn Energi hadde gitt uriktige opplysninger til NCC som energiverket måtte ha risikoen for. Og i motsetning til tingretten fant lagmannsretten at NCC hadde varslet innen fristen. Etter lagmannsrettens syn gjaldt varslingsregelen i NS 3431 punkt 8.5, slik at varsel måtte gis ”uten ugrunnet opphold”. Men også 24-timersfristen var etter rettens syn overholdt. Lagmannsretten la til grunn at varslingsfristen begynte å løpe fra et møte som NCC hadde med Sweco Grøner 16. november 2005. Varsel ble gitt dagen etter.
- (16) Stryn Energi AS har anket til Høyesterett over rettsanvendelsen og bevisbedømmelsen. Anken gjelder kun spørsmålet om tilleggskravet ble varslet i tide. Spørsmålet om hvorvidt det er gitt uriktige opplysninger som Stryn Energi er ansvarlig for, og beregningen av tilleggsvederlaget er ikke omtvistet for Høyesterett.
- (17) I den utstrekning saken er påanket, står den i det vesentlige i den samme stilling for Høyesterett som for de tidligere instanser. Det er lagt frem noen nye dokumenter, først og fremst NCCs ukerapporter og enkelte fotografier og arbeidstegninger.
- (18) *Stryn Energi AS* har i hovedtrekk anført:
- (19) Når krav på tilleggsvederlag er basert på at byggherren har gitt uriktige opplysninger, starter varslingsfristen å løpe når entreprenøren vet at opplysningene er uriktige, og at det vil påløpe merutgifter. Byggherren må dekke alle utgifter de uriktige opplysningene medfører. Dermed er det ikke grunn til å utsette varslingen til avviket er av en viss størrelse eller overstiger en viss tålegrense. Ekstra tid til å vurdere ansvarsforhold eller alternative tiltak kan heller ikke medregnes.
- (20) Fristen for NCC begynte følgelig å løpe da selskapet fikk kunnskap om at fjellet ikke lå i dagen eller i terrengnivå på de aktuelle steder.

- (21) NCC må ha oppdaget at fjellet lå lavere enn Stryn Energi hadde oppgitt, i månedsskiftet august/september 2005 da det ble gravd et nytt elveleie. Da elven ble lagt om, så man også at fjell ikke lå i dagen midt i elven. I alle fall var det klart at fjellet lå lavere enn oppgitt da det i de to første ukene i september ble gravd for fundamentering av høyre vagemur. Også da det i siste halvdel av oktober ble avdekket fjell under venstre vagemur og under venstre del av overløpsterskelen, kom det klart frem at fjellet lå lavere enn angitt.
- (22) Varslingsfristens lengde reguleres av NS 3431 punkt 22.5, jf. punkt 9.9 og punkt 26.1, jf. punkt 26.2, og er dermed 24 timer, jf. kontraktens punkt 2.2. Det sentrale er at det er gitt uriktige opplysninger, ikke at grunnforholdene isolert sett er uventede. 24-timersfristen var dermed oversittet da kravet ble varslet 17. november 2005. Punktet i kontrakten om 24-timersfrist kan ikke settes til side etter avtaleloven § 36.
- (23) Selv om varslingsregelen i punkt 8.5 skulle komme til anvendelse, slik at varsel skulle gis uten ugrunnet opphold, er fristen oversittet. Varsel skal gis omgående med mindre det er saklig grunn til å vente, og kravene er strenge. Selskapet trengte ikke mye tid til kommunikasjon internt før krav kunne settes frem. Det kan verken vektlegges at byggherren visste at det var gitt uriktige opplysninger, eller at byggherren ikke reagerte da de uriktige opplysningene ble brukt i arbeidstegninger. NCC burde ha lest grunnundersøkelsene hvor de korrekte opplysninger gikk frem, byggherren har ved totalentreprise ingen plikt til å kontrollere tegninger, og Stryn Energi foretok faktisk heller ikke slik kontroll.
- (24) Varselet 17. november 2005 ble dermed fremsatt for sent uansett hvilken varslingsregel som skal anvendes. Virkningen er at muligheten for å fremme hele kravet faller bort; det er ikke mulig å fremme deler av kravet.
- (25) Stryn Energi AS har lagt ned slik påstand:
- ”1. Stryn Energi AS frifinnes.
 2. Stryn Energi AS tilkjennes sakens omkostninger for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett.”
- (26) *NCC Construction AS* har i hovedtrekk anført:
- (27) Partene er enige om at varslingsfristen begynner å løpe når entreprenøren faktisk har kunnskap om at det er gitt feil opplysninger som medfører merutgifter. Uenigheten består i hva som nærmere ligger i kravet til kunnskap.
- (28) Etter NCCs syn må entreprenøren ha kunnskap om at merutgiftene overskrider en viss ”tålegrense”. Opplysninger om fjellforhold er sjelden eksakte. Entreprenøren må derfor være forberedt på visse avvik og kan ikke uten videre fremsette krav. Entreprenøren må videre være klar over at merutgiftene er byggherrens ansvar – ellers er det ikke grunn til å varsle. Han må også få tid til å vurdere alternativer. Kan tiltak hindre at det påløper merutgifter, er det heller ikke noe krav å varsle om.
- (29) NCC registrerte ingen avvik ved omleggingen av elven. Det var heller ingen vesentlige avvik ved avdekkingen av høyre fundament. Avviket ga ikke isolert sett grunnlag for å fremme krav.

- (30) Avdekking av venstre fundament nedstrøms – som var ferdig rundt 26. oktober 2005 – viste derimot at fjellet lå klart lavere enn forventet. NCC utredet derfor i perioden 15. oktober til 9. november i samarbeid med Sweco Grøner et platedamalternativ. Fra begynnelsen av november til 16. november ble også ansvarsforholdene vurdert. Den 17. november ble varsel sendt.
- (31) Grunnforhold i totalentreprise reguleres i NS 3431 punkt 8, og varslingsbestemmelsen i punkt 8.5 kommer til anvendelse. Varsel skulle dermed gis uten ugrunnet opphold. Skulle det likevel gjelde en 24-timersfrist, jf. punkt 22.5 og kontrakten punkt 2.2, må dette avtalevilkåret sensureres etter avtaleloven § 36.
- (32) Rimelighetshensyn er overordnet ved vurderingen av hva som er ugrunnet opphold. I underrettspraksis har det ikke vært operert med kortere frist enn et par måneder når byggherren har gitt uriktige opplysninger.
- (33) Ved den konkrete vurderingen må kompleksiteten i de faktiske forhold vektlegges. Motstridende opplysninger om seismikk, boringer og fjellforhold måtte avklares. Først da fundamentet til venstre vagemur nedstrøms ble avdekket i midten av oktober, fikk NCC tilstrekkelig kunnskap om de faktiske forhold. Deretter brukte selskapet rundt en måned på å vurdere alternative tiltak og ansvarsforhold. Hensynet til at byggherren skulle kunne handle alternativt, gjorde seg ikke gjeldende. Det må også vektlegges at Stryn Energi visste at det var gitt uriktige opplysninger, og at energiverket ikke reagerte da de uriktige opplysningene ble brukt i NCCs arbeidstegninger, som ble oversendt byggherren.
- (34) Varselfristens utgangspunkt må etter dette være 16. november 2005. Varselet 17. november 2005 ble dermed ikke fremsatt for sent uansett hvilken varslingsregel som skal anvendes.
- (35) NCC kan under enhver omstendighet bare ha tapt deler av kravet. Området midt i elven var ikke avdekket da varsel ble gitt, og det er ikke grunnlag for å prekludere krav som bygger på forhold som ennå ikke var konstatert.
- (36) NCC Construction AS har lagt ned slik påstand:

”Prinsipalt:

- 1. Anken forkastes.**
- 2. Stryn Energi AS dømmes til å erstatte NCC Construction AS saksomkostninger for Høyesterett.**

Subsidiært:

- 1. Lagmannsrettens dom oppheves.**
- 2. Stryn Energi AS dømmes til å erstatte NCC Construction AS saksomkostninger for Høyesterett.”**

- (37) *Mitt syn på saken*
- (38) Det er rettskraftig avgjort at Stryn Energi ga NCC uriktige opplysninger, og at energiverket er ansvarlig for merutgiftene dette påførte NCC. Også størrelsen på tilleggsvederlaget er rettskraftig avgjort. Spørsmålet for Høyesterett er om varsel ble gitt i tide.
- (39) Som nevnt har partene avtalt at NS 3431 skal gjelde for totalentreprisen med de endringer som fremkommer i kontraktens kapittel 2.2. Jeg tar først stilling til hvilken varslingsregel som gjelder når byggherren har gitt uriktige opplysninger om grunnforhold – punkt 22.5, jf. punkt 26.1, jf. punkt 26. 2 eller punkt 8.5.
- (40) Punkt 22.5 første avsnitt lyder slik:
- ”Vil totalentreprenøren kreve fristforlengelse eller dekning av merutgifter, skal han skriftlig varsle byggherren. Varsel skal gis uten ugrunnet opphold etter at han er blitt klar over at det er oppstått eller vil oppstå forhold som medfører forsinkelse eller merutgifter. Gis ikke slikt varsel uten ugrunnet opphold, tapes retten til å kreve fristforlengelse eller dekning av merutgifter.”**
- (41) I punkt 2.2 i kontrakten mellom partene er det imidlertid bestemt at varsel etter 22.5 skal gis innen 24 timer.
- (42) Standardkontrakten punkt 26 regulerer totalentreprenørens krav på dekning av merutgifter. Etter punkt 26.1 kan entreprenøren kreve dekket merutgifter ved forsinkelse på grunn av byggherrens forhold eller av andre årsaker som ”må henføres til byggherrens forhold”. Punkt 26.2 foreskriver at varsel i disse situasjoner skal gis etter punkt 22.5.
- (43) Punkt 8.5 lyder slik:
- ”Vil totalentreprenøren gjøre krav gjeldende på grunn av uforutsette forhold i grunnen, må han varsle byggherren uten ugrunnet opphold.”**
- (44) Punkt 8.5 er en spesialregel om varsling av krav som følge av forhold i grunnen. Enkelte formuleringer i de aktuelle fristregler og sammenhengen mellom punktene 8, 22 og 26 kan på den annen side tyde på at krav som følge av at byggherren har gitt uriktige opplysninger om grunnforhold, omfattes av den mer generelle varslingsregelen i punkt 22.5. Jeg finner det derfor usikkert hvilken av de to varslingsregler som kommer til anvendelse i den foreliggende sak.
- (45) I kontraktsforhold hvor det ikke er gjort unntak fra standardkontraktens varslingsregler, har spørsmålet om varslingsreglens anvendelsesområde ingen praktisk betydning – de to bestemmelser må forstås på samme måte og har den samme frist. Når Stryn Energi og NCC har avtalt at fristen etter 22.5 bare skal være 24 timer, kan spørsmålet om hvilken varslingsregel som skal anvendes, derimot være av stor betydning. For sent varsel kan føre til bortfall av betydelige krav; i den foreliggende sak dreier det seg om over ni millioner kroner. Den svært korte fristen vil lett kunne føre til urimelige resultater. Jeg finner derfor at klarheten om hvilken varslingsfrist som gjelder, må gå ut over byggherren Stryn Energi, som har formulert kontrakten. Etter dette legger jeg til grunn at varslingsregelen i punkt 8.5 kommer til anvendelse, slik at varsel må gis ”uten ugrunnet opphold”.

- (46) Punkt 8.5 er formulert mer kortfattet enn punkt 22.5, blant annet reguleres ikke utgangspunktet for fristen. Men som nevnt må punkt 8.5 forstås på samme måte som punkt 22.5. Etter punkt 22.5 begynner varslingsfristen å løpe når totalentreprenøren er blitt "klar over" at det er oppstått eller vil oppstå forhold som medfører merutgifter, og tilsvarende må da gjelde etter punkt 8.5. Dette innebærer at entreprenøren må ha faktisk kunnskap om at det er gitt feil opplysninger om grunnen som har medført eller vil medføre merutgifter – det er ikke tilstrekkelig at han burde ha slik kunnskap. Videre må han ha tid til å foreta en samlet bedømmelse av forholdene. Derimot kreves det ikke at entreprenøren er klar over kravets totale omfang.
- (47) Varslingsregelen har bare betydning når totalentreprenøren vil kreve merutgifter dekket av byggherren. Dette må innebære at varslingsfristen først begynner å løpe når entreprenøren er klar over de faktiske forhold som gjør at byggherren er ansvarlig for utgiftene, og han må gis tid til å vurdere ansvarsspørsmålet.
- (48) Etter punkt 26.2 har totalentreprenøren krav på kompensasjon for merutgifter bare i den utstrekning han ikke kan begrense eller forebygge utgiftene med rimelige midler. Det følger etter mitt syn av dette at varslingsfristen i de tilfeller hvor entreprenøren mener at alternative tiltak kan være aktuelle, først inntreer når entreprenøren blir klar over at slike tiltak ikke kan begrense eller forebygge merutgiftene. Forutsetningen må imidlertid være at entreprenøren rimelig raskt vurderer spørsmålet.
- (49) Jeg går nå over til den konkrete vurderingen av når fristen begynte å løpe for NCCs del, det vil si når selskapet forsto at opplysningene som var gitt om fjellnivået, var uriktige, og at det som følge av dette ville påløpe merutgifter som Stryn Energi var ansvarlig for.
- (50) Bevisførselen har særlig dreid seg om tre faser i gravearbeidet: I månedsskiftet august/september 2005 ble det gravd et nytt elveleie nær fundamentet for venstre vangemur, og elven ble lagt om. I de to første ukene av september ble det gravd ut for fundamentering av høyre vangemur. Avdekking for fundament til venstre vangemur nedstrøms startet midt i oktober og var ferdig 26. oktober.
- (51) Stryn Energi har anført at NCC må ha oppdaget at fjellet lå lavere enn energiverket hadde opplyst, da det nye elveleiet ble gravd ut. Energiverket har vist til at gravingen skjedde nær fundamentet for venstre vangemur, det vil si nær det stedet hvor det på tegning 014 var angitt at fjellet lå i terrengnivå. Da elven ble lagt om, så man etter energiverkets syn også at fjell ikke lå i dagen midt i elven. NCC er ikke enig i dette og har vist til at landskapet var totalt endret, og at alle naturlige referanser var borte.
- (52) Stryn Energi har videre anført at det i alle fall må ha vært klart at fjellet lå lavere enn oppgitt, da det i de to første ukene av september ble gravd for fundamentering av høyre vangemur. Det er vist til at avvikene var mellom fire og fire og en halv meter sammenlignet med tegning 014. NCC har på sin side anført at det ikke ble registrert avvik av en slik størrelse at selskapet regnet med at det kunne gjøre krav gjeldende. Fjellet lå noe lavere enn forventet nedstrøms, men lå høyere oppstrøms, og det var et markert sprang i terrenget umiddelbart overfor snittet. Avviket ga etter selskapets mening ikke isolert sett grunnlag for å fremme krav.

- (53) Jeg finner grunn til å understreke at opplysningene om fjellnivå i tegning 014 og arbeidsbeskrivelsen ikke kunne tas helt bokstavelig. NCC la til grunn at det i gjennomsnitt ville ligge 50 cm løsmasse over det som var opplyst å være rent fjell. Veidekke – som også deltok i anbudskonkurransen – hadde samme tilnærming og antok at i gjennomsnitt 75 cm løsmasser måtte bort. Etter mitt syn var dette en forsvarlig tolkning av opplysningene fra Stryn Energi. Siden det dreide seg om et gjennomsnitt, ville dybden på løsmassene variere. Kunnskap om avvik mellom det faktiske fjellnivået og det som var opplyst, kunne NCC først få når et visst område var avdekket. Jeg er derfor enig med NCC i at selskapet ikke uten videre kunne sette frem krav selv om fjellet noen steder lå lavere enn det som var lagt til grunn ved masseberegningene. Det kunne selskapet først gjøre når det hadde en slik samlet oversikt over forholdene at det var klart at det dreide seg om avvik som byggherren kunne gjøres ansvarlig for.
- (54) Jeg viser videre til at arbeidstegning 301 B, datert 19. september 2005, ikke avviker mye fra tegning 014 i angivelsen av grensen mellom fjell og terreng. Tegning 301 B er et tidsnært bevis for prosjektets kunnskap i midten av september.
- (55) Lagmannsretten har funnet det bevist at NCC verken ved omleggingen av elven i begynnelsen av september eller ved avdekkingen av høyre fundament i midten av måneden oppdaget avvik i fjellnivået som ga grunnlag for å fremme krav om dekning av merutgifter. Under bevisførselen for Høyesterett har det ikke kommet frem opplysninger som etter mitt syn gir grunnlag for å sette denne bevisvurderingen til side. Jeg har her lagt vekt på at lagmannsretten var satt med to fagkyndige meddommere, og på at bevisførselen der var umiddelbar.
- (56) Tingretten vurderte situasjonen annerledes enn lagmannsretten. Den har imidlertid lagt feil rettsanvendelse til grunn ved til dels å bygge på hva NCC burde ha oppdaget eller skjønt. Som nevnt kreves det at entreprenøren faktisk har kunnskap – at han burde ha slik kunnskap, er ikke tilstrekkelig.
- (57) NCC har erkjent at avdekking av venstre fundament nedstrøms – som var ferdig rundt 26. oktober 2005 – viste at fjellet lå klart lavere enn forventet. Spørsmålet er om varslingsfristen dermed umiddelbart startet å løpe.
- (58) NCC utredet i perioden 15. oktober til 9. november i samarbeid med Sweco Grøner et platedamalternativ. Fra begynnelsen av november til 16. november ble også årsaks- og ansvarsforhold utredet. NCC vurderte opprinnelig om krav kunne rettes mot Sweco Grøner, som hadde ansvaret for prosjekteringen. Jeg legger til grunn at NCC først 16. november 2005 hadde tilstrekkelig oversikt over årsaks- og ansvarsforholdene til å rette krav mot Stryn Energi. Vurderingen av årsaks- og ansvarsforholdene måtte nødvendigvis ta en viss tid, og etter mitt syn handlet NCC tilstrekkelig raskt.
- (59) Jeg finner etter dette at varslingsfristens utgangspunkt var 16. november 2005. Varselet, som ble sendt 17. november 2005, er dermed avgitt i tide, og kravet om å få dekket merutgifter er ikke falt bort. Anken må etter dette forkastes.
- (60) Anken har vært forgjeves, og NCC har krav på å få erstattet sine sakskostnader av Stryn Energi etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd. NCCs krav er på 118 500 kroner, hvorav 500 kroner utgjør andre omkostninger enn salær. Kostnadsoppgaven legges til grunn.

(61) Jeg stemmer for denne

D O M :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Stryn Energi AS til NCC Construction AS 118 500 – etthundreogattentusenfemhundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom.

(62) Dommer **Coward:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.

(63) Dommer **Stabel:** Likeså.

(64) Kst. dommer **Falkanger:** Likeså.

(65) Dommer **Lund:** Likeså.

(66) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Stryn Energi AS til NCC Construction AS 118 500 – etthundreogattentusenfemhundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom.

Riktig utskrift bekreftes: