



NORGES HØYESTERETT

Den 7. oktober 2009 avsa Høyesterett dom i

HR-2009-01914-A, (sak nr. 2009/1166), straffesak, anke over dom,

A (advokat Erik Keiserud)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Anja Bech)

S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Skoghøy**: Saken gjelder straffutmåling ved domfellelse for grov narkotikaforbrytelse, jf. straffeloven § 162 første og andre ledd. Forbrytelsen består i dyrking av cannabisplanter i større omfang og med profesjonelt preg.
- (2) Ved tiltalebeslutning av Oslo statsadvokatembeter 9. juni 2008 ble A sammen med B satt under tiltale ved Oslo tingrett for overtredelse av straffeloven § 162 første og andre ledd. Grunnlaget var at de fra ultimo august 2007 til onsdag 3. oktober 2007 i en leid enebolig i Oslo skulle ha dyrket frem ca. 1 170 cannabisplanter (tiltalens post I). I tillegg ble de tiltalt for forsøk på overtredelse av de samme bestemmelsene (post II). Grunnlaget for denne tiltaleposten var at de ved å tilrettelegge for gode vekstvilkår forsøkte å produsere flere avlinger.
- (3) Oslo tingrett avsa 2. september 2008 dom med denne domsslutning:

”A f. 5.8.84 er dømt for overtredelse av straffeloven § 162, første og andre ledd til fengsel i tre år og tre måneder. Varetekt kommer til fradrag med i alt 223 dager. Han er frifunnet for tiltalens post II.

B f. 10.3.85 er dømt for overtredelse av straffeloven § 162, første og andre ledd til fengsel i tre år og ni måneder. Varetekt kommer til fradrag med i alt 357 dager. Han er frifunnet for tiltalens post II.”

- (4) Både Oslo statsadvokatembeter og de domfelte anket til Borgarting lagmannsrett. Bs anke gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for tiltalens post I samt saksbehandlingen, mens As anke gjaldt straffutmålingen. Påtalemyndighetens anke gjaldt lovanvendelsen under skyldspørsmålet for tiltalens post II.
- (5) Borgarting lagmannsrett avsa 5. januar 2009 dom med denne domsslutning:
 - ”1. I tingrettens dom, domsslutningens første avsnitt, gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 3 – tre – år og 9 – ni – måneder med fradrag av 223 – tohundreogtjuetre – dager for varetektsfengsel.**
 - 2. B født 10.03.1985 dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og andre ledd til en straff av fengsel i 3 – tre – år og 9 – ni – måneder med fradrag av 482 – firehundreogåttito – dager for varetektsfengsel.**
 - 3. Påtalemyndighetens anke over lovanvendelsen for så vidt gjelder frifinnelsen av A og B for tiltalens post II forkastes.”**
- (6) Begge domfelte har anket til Høyesterett. B anket over straffutmålingen og fikk sin anke avgjort ved Høyesteretts dom 23. april 2009 (Rt. 2009 side 518). Ved denne dommen ble straffen for B redusert til fengsel i tre år. As anke retter seg mot straffutmålingen og saksbehandlingen. Ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 27. juli 2009 ble anken over straffutmålingen tillatt fremmet, men ikke anken over saksbehandlingen.
- (7) As forsvarer har for Høyesterett anført at A og B har hatt noe ulike, men i det vesentlige likeverdige roller ved cannabisdyrkingen. Ved straffutmålingen bør de derfor i utgangspunktet stilles likt. Da A i motsetning til B under domstolsbehandlingen har erkjent straffeskyld og han i forklaringer for politiet også har gitt opplysninger om Bs rolle, bør han imidlertid få noe lavere straff enn B.
- (8) *Jeg er kommet til at straffen for A bør settes noe ned.*
- (9) A er funnet skyldig i sammen med B i tidsrommet fra august 2007 til onsdag 3. oktober 2007 å ha dyrket frem ca. 1 170 cannabisplanter i en leid enebolig i Oslo. A fant frem til boligen, inngikk leiekontrakt og fremskaffet teknisk utstyr til dyrkingen av cannabisplantene, mens B sammen med As bror stod for installasjon av utstyret. Både A og B tok aktivt del i dyrkingen. B hadde ansvaret for vanning, gjødsling og daglig oppfølging av plantene, mens A bestilte og hentet gjødsel. Forholdet ble avdekket ved at det oppstod brann i boligen. Kort tid før dette hadde A inngått kontrakt om leie av et annet hus som også skulle benyttes til cannabisdyrkingen.
- (10) Den røykbare del av det beslaglagte plantematerialet er beregnet til ca. 17,9 kg. I dette materialet er konsentrasjonen av tetrahydrocannabinol (THC) – som er virkestoffet i hasj – beregnet til å tilsvare ca. 5,5 kg hasj med en styrkegrad på 7 %. Dette utgjør ca. 7 900 brukerdoser à 0,7 gram.
- (11) Etter det lagmannsretten har lagt til grunn, kan verken A eller B anses som hovedmenn bak den straffbare virksomhet. På bakgrunn av at det var A som hadde fremskaffet lokaler

og utstyr og inngått leiekontraktene, har imidlertid lagmannsretten vurdert As rolle som noe mer sentral enn Bs.

- (12) Ved straffutmålingen tar jeg utgangspunkt i at Høyesterett i Rt. 2009 side 518 – ut fra det straffenivå for denne type saker som følger av Høyesteretts avgjørelser i Rt. 2009 side 284 og 2009 side 279 – har fastsatt straffen for B til fengsel i tre år. Det som skiller A fra B, er på den ene side at A må anses å ha hatt en noe mer sentral rolle enn B. På den annen side har A under domstolsbehandlingen erkjent straffeskyld, og han har i forklaringer til politiet også gitt opplysninger om Bs rolle. Det at A under domstolsbehandlingen har erkjent straffeskyld, har gitt en viss prosessøkonomisk gevinst. Hans bidrag til oppklaring av saken har imidlertid vært svært begrenset. Under henvisning til at han ikke tør å angi bakmenn, har han vært lite villig til å forklare seg mer detaljert om saken. På denne bakgrunn finner jeg at strafferabatten for tilståelse under domstolsbehandlingen og de opplysninger A har gitt til politiet, ikke kan være større enn det tillegg som må gjøres for As noe mer sentrale rolle. Etter min oppfatning bør derfor straffen også for A settes til fengsel i tre år. Til fradrag kommer 223 dager for utholdt varetekt.

- (13) Jeg stemmer for denne

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 3 – tre – år. Til fradrag går 223 – tohundreogtjuetre – dager for varetektsfengsel.

- | | | |
|------|--|--|
| (14) | Dommer Stabel: | Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende. |
| (15) | Dommer Indreberg: | Likeså. |
| (16) | Dommer Endresen: | Likeså. |
| (17) | Dommer Gussgard: | Likeså. |
| (18) | Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne | |

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 3 – tre – år. Til fradrag går 223 – tohundreogtjuetre – dager for varetektsfengsel.

Riktig utskrift bekreftes: