



# NORGES HØYESTERETT

Den 3. september 2010 avsa Høyesterett dom i

**HR-2010-01478-A, (sak nr. 2010/729), straffesak, anke over dom,**

I.

A

(advokat Trygve Staff)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

(statsadvokat Runar Torgersen)

II.

B

(advokat John Christian Elden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

(statsadvokat Runar Torgersen)

III.

C

(advokat John Christian Elden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

(statsadvokat Runar Torgersen)

## STEMMEGIVNING :

- (1) Dommer **Bårdsen**: Saken gjelder i første rekke lovanvendelse og straffutmåling ved domfellelse for forsøk på medvirkning til tilvirkning av narkotika – dyrking av cannabisplanter i større omfang og med profesjonelt preg. Saken reiser særlig spørsmål om grensen mellom straffri forberedelse og straffbart forsøk.
- (2) Ved tiltalebeslutning 23. oktober 2008 satte Hedmark og Oppland statsadvokatembeter blant andre A, B og C under tiltale for ulike narkotikalovbrudd og heleri. Tiltalens post I

– som står sentralt i saken for Høyesterett – gjaldt forsøk på tilvirkning av et meget betydelig kvantum narkotika eller medvirkning til dette, som ledd i virksomheten til en organisert kriminell gruppe, jf. straffeloven § 162 første ledd jf. tredje ledd første punktum, jf. §§ 60 a og 49. Felles grunnlag var angitt slik:

**”I perioden forut for onsdag 6. desember 2006 på gården ’X’ i Y kommune, som del av en organisert kriminell gruppe, forsøkte de å tilvirke et meget betydelig kvantum cannabis. De anskaffet lokaler, nødvendig produksjonsutstyr, strømforsyning og planter, og la således til rette for omfattende tilvirkning av cannabis, anslagsvis ca. 200-250 kg cannabis i året fordelt på fire til fem avlinger à 50 kg. De mislyktes i sitt forehavende, idet politiet slo til mot gården før produksjonen ble iverksatt.”**

- (3) Tiltalens post II gjaldt grovt heleri, jf. straffeloven § 317 fjerde jf. første ledd, og knyttet seg til anskaffelse, disponering og/eller bruk av stjålet utstyr (blant annet generatorer, hovedstrømskap, lift og kompressor), i forbindelse med forsøket på tilvirkning av cannabis.
- (4) Tiltalens post III a-c gjaldt oppbevaring av 25–30 cannabisplanter (A, B og C), henimot 100 gram hasjisj (B og C) og omkring 90 gram marihuana (A), jf. straffeloven § 162 første ledd. Post IV gjaldt brudd på legemiddeloven § 31 annet ledd jf. § 24 første ledd, ved oppbevaring av drøyt to gram hasjisj (C).
- (5) Ved Sør-Østerdal tingretts dom 13. juli 2009 ble de tre funnet skyldige i forsøk på overtredelse av straffeloven § 162 annet – men ikke tredje – ledd jf. første ledd, og frifunnet for tiltalen etter straffeloven § 60 a om organisert kriminell gruppe. De ble videre funnet skyldige i heleri og oppbevaring av narkotika, jf. postene II-IV. Tingrettens dom vedrørende A, B og C har for straffekravenes del slik domsslutning:

**”1. A, født 14. mars 1973, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og annet ledd, jf straffeloven § 49, straffeloven § 317 fjerde ledd, jf første ledd og straffeloven § 162 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 2 – to – år.**

**Han tilkommer et fradrag i straffen på 60 dager, som anses utholdt i varetekt.**

**2. B, født 26. oktober 1973, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og annet ledd, jf straffeloven § 49, straffeloven § 317 fjerde ledd, jf første ledd og straffeloven § 162 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 1 – ett – år og 7 – sju – måneder.**

**Han tilkommer et fradrag i straffen på 60 dager, som anses utholdt i varetekt.**

**3. C, født 21. desember 1975, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og annet ledd, jf straffeloven § 49, straffeloven § 317 fjerde ledd, jf første ledd, straffeloven § 162 første ledd og legemiddeloven § 31 annet ledd, jf § 24 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd og § 63 annet ledd, til en straff av fengsel i 1 – ett – år og 7 – sju – måneder.**

**Han tilkommer et fradrag i straffen på 60 dager, som anses utholdt i varetekt.**

**4. ...**

**5. ...**

**6. ...**

**7. A, B, C ... frifinnes for overtredelse av straffeloven § 60a.”**

- (6) Etter fullstendige anker fra de domfelte og påtalemyndigheten fant Eidsivating lagmannsrett – satt med lagrette – alle de tre skyldige i forsøk på medvirkning til overtredelse av straffeloven § 162 tredje ledd første punktum jf. første ledd. Også lagmannsretten frifant for overtredelse av straffeloven § 60 a. Fellelsen for grovt heleri og oppbevaring av narkotika ble opprettholdt, likevel slik at A ble frifunnet for oppbevaring av 25–30 cannabisplanter, jf. tiltalens post III a – uten at dette kommer til uttrykk i domsslutningen. Lagmannsrettens dom 3. mars 2010 har for straffekravenes del slik domsslutning:
- ”1. **A, født 14. mars 1973, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd, jf tredje ledd første punktum, jf straffeloven § 49, straffeloven § 317 første ledd jf fjerde ledd og straffeloven § 162 første ledd, sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 5 – fem – år.**
- Til fradrag i straffen kommer 60 – seksti – dager for utholdt varetekt.**
2. **B, født 26. oktober 1973, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd jf tredje ledd første punktum jf straffeloven § 49, straffeloven § 317 første ledd jf fjerde ledd, sammen med de forhold som er rettskraftig avgjort ved Sør-Østerdal tingretts dom av 13. juli 2009, sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 4 – fire – år.**
- Til fradrag i straffen kommer 60 – seksti – dager for utholdt varetekt.**
3. **C, født 21. desember 1975, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd jf tredje ledd første punktum jf straffeloven § 49, straffeloven § 317 første ledd jf fjerde ledd, straffeloven § 162 første ledd, sammen med det forhold som er rettskraftig avgjort ved Sør-Østerdal tingretts dom av 13. juli 2009, sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd og straffeloven § 63 annet ledd, til en straff av fengsel i 4 – fire – år.**
- Til fradrag i straffen kommer 60 – seksti – dager for utholdt varetekt.”**
- (7) A anket over lagmannsrettens saksbehandling, lovanvendelse, straffutmåling og inndragning. B og C anket over lovanvendelsen og straffutmålingen.
- (8) Ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 10. juni 2010 er ankene over lovanvendelsen tillatt fremmet for spørsmålet om det foreligger straffbart forsøk, anvendelsen av § 162 tredje ledd første punktum, og anvendelsen av straffeloven § 317 fjerde ledd om grovt heleri. Ankene over straffutmålingen er også tillatt fremmet. For øvrig er ankene ikke tillatt fremmet, herunder er det ikke gitt samtykke til behandling av spørsmålet om frifinnelse på det grunnlag at narkotikalovgivningen i Norge strider mot menneskerettighetene, slik C har gjort gjeldende i sin anke og i utfyllende skriv.
- (9) *Jeg er kommet til at lovanvendelsesankene ikke fører frem, men at straffutmålingsankene bør tas til følge.*
- (10) Jeg starter med lovanvendelsen for så vidt gjelder domfellelsene etter tiltalebeslutningens post I om forsøk på medvirkning til tilvirkning av et meget betydelig kvantum narkotika, jf. straffeloven § 162 tredje ledd første punktum, jf. første ledd, jf. § 49.
- (11) I forbindelse med etterforskning av en annen straffesak foretok politiet 6. desember 2006 ransaking mot X gård i Y kommune. A eide gården. Låven hadde et samlet areal på ca. 660 m<sup>2</sup>, og var for en stor del bygget om og innredet med tanke på dyrking av

- cannabisplanter i stor skala – mer enn 2 000 planter ad gangen ved full drift. Produksjonen var ikke kommet i gang, og det gjenstod en del før anlegget ville oppnå maksimal kapasitet. Men alt nødvendig utstyr var på gården, og oppstart i mindre målestokk lå omkring én uke frem i tid. Full kapasitet ville oppnås innen seks måneder.
- (12) Fellelsen i lagmannsretten gjelder forsøk på medvirkning til tilvirkning av 192 kilo cannabis – basert på en forsiktig produksjonsprognose for første driftsår på omkring 2 400 planter.
- (13) De domfelte har gjort gjeldende at fellelse for forsøk krever større nærhet i tid – én uke frem til oppstart er for lenge. Det gjenstod etter deres syn også for mye klargjøring til at man hadde passert grensen til det straffbare; de har særlig fremhevet at man ikke hadde stiklinger eller frø. Det er etter de domfeltes oppfatning dessuten ikke tilstrekkelig for fellelse etter straffeloven § 162 tredje ledd første punktum at en mer beskjeden produksjon var like om hjørnet.
- (14) Jeg tar utgangspunkt i at etter narkotikalisten i tilknytning til forskrift om narkotika 30. juni 1978 nr. 8 §§ 2 og 3 med hjemmel i legemiddeloven § 22, regnes de overjordiske delene av alle vekster av slekten cannabis (unntatt frø) som narkotika, forutsatt at harpiksen ikke er ekstrahert. Tilvirkningsforbrytelsen er altså fullbyrdet allerede ved fremdyrking av selve cannabisplanten. Som det fremheves i Rt. 2009 side 279 avsnitt 10, forutsettes ikke noen form for videre bearbeidelse med tanke på å oppnå større konsentrasjon av virkestoffer. Det er der også vist til narkotikaforskriften § 14 som mer generelt bestemmer at dyrking av planter til fremstilling av narkotika er forbudt, og at slik dyrking anses som tilvirkning. Tilvirkningsforbrytelsen fullbyrdes altså etter hvert som planten gror opp av jorden, og da med det strafferettslige utgangspunkt at man – ut fra forbrytelsens egenart – hefter for hele vekstpotensialet i den voksende planten, frem til én gangs høsting, jf. Rt. 2009 side 279 avsnitt 15–16. Planer om en produksjon utover dette må eventuelt bedømmes etter reglene om straffbart forsøk.
- (15) Det følger av straffeloven § 49 at det foreligger straffbart forsøk ”naar en Forbrydelse ei er fuldbyrdet, men der er foretaget Handling, hvorved dens Udførelse tilsigtedes paabegyndt”. I dette ligger et krav om fullbyrdelsesforsett, og et krav om at gjerningsmannen har foretatt noe som viser at han er i ferd med å skulle påbegynne realiseringen av forsettet, jf. blant annet Rt. 1979 side 1265 på side 1266 og Rt. 2005 side 1625 avsnitt 9 og 10. Jeg viser også til straffeloven 2005 § 16, som lar forsøkstraff ramme den ”som har forsett om å fullbyrde et lovbrudd”, og som ”foretar noe som leder direkte mot utføringen”. Formuleringene i den nye loven er ment å fange opp gjeldende norm om straffbart forsøk, jf. Ot.prp. nr. 90 (2003–2004) side 413.
- (16) I vår sak er fullbyrdelsesforsettet for så vidt gjelder 2 400 planter på det rene; spørsmålet er om dette i tilstrekkelig grad har manifestert seg i det ytre, eller om man har å gjøre med straffri forberedelse.
- (17) Forsøkets nedre grense ved tilvirkning av cannabis har ikke vært behandlet av Høyesterett tidligere. I Rt. 2009 side 279 avsnitt 16 legges til grunn at ”setting av frø eller stiklinger av cannabis er å regne som forsøk”. Men grensen mot den straffrie forberedelse var ikke et tema i den saken. Og jeg finner det klart at straffbart forsøk etter omstendighetene også vil kunne foreligge før frø eller stiklinger er kommet i jorden, og også selv om det ikke er konstatert at slike er umiddelbart tilgjengelige. Her som ellers må man ved spørsmålet om

forsøk foreta en samlet og sammensatt vurdering, hvor det blant annet legges vekt på ”den tidsmessige nærhet mellom det som er gjort, og det som gjenstår, handlingenes karakter og den psykologiske forskjell mellom dem”, jf. Rt. 2008 side 867 avsnitt 20. Vurderingen er altså skjønnspreget, og forsettet og det ytre forløp må ses i sammenheng, jf. Rt. 2005 side 1625 avsnitt 9. Jeg føyer til at rettsbelæringen fra formannen i lagmannsretten gir uttrykk for en rettsoppfatning i tråd med det jeg her har sagt. Og jeg må legge til grunn at det også er denne normen lagretten har bygget på.

- (18) Om det arbeid og de investeringer som var gjort i forbindelse med etableringen av produksjonsanlegget, heter det i lagmannsrettens dom:

”Når det gjelder de investeringer som allerede var foretatt pr. 6. desember 2006, vises det innledningsvis til at A inngikk kontrakt om kjøp av X gård i oktober 2005. Han overtok i desember samme år. I midten av februar ble det støpt gulv i fjøset. Etter forklaringen fra vitnet som hadde utført dette, må bestillingen ha blitt foretatt senest i begynnelsen av februar. Fjøset var trykkspylt og ryddet for båser og lignende da støpingen begynte. Et stort betongelement som hadde vært fôrgang el.l. var pigget ut. Det var lagt armeringsjern, slik at alt var klart for påføring av støp med pumpe. A forklarte at han hadde måttet sørge for ny bæring i taket på låven fordi det var fjernet en del stendere i fjøset. Rett før påske ble det så påført støp i kjelleren. Til sammen kom selve støpingen på ca 20.000 kroner.

A kjøpte inn elementer for oppføring av vegger til rominndelingen i første etasje, og han har opplyst at han til sammen investerte ca 200.000 kroner for å få låven ferdigstilt slik at det var klargjorte rom og arealer i første etasje og kjelleren.

B og C forklarte at da de kom til X gård i april 2006, var dyrkingsmediene som er omtalt foran, på plass. Utover ferdigstillelse av arealene var det også gjort betydelige installasjoner. Det var først og fremst montert et dieselaggregat. Dette veier over tre tonn, og for å få det plassert der det sto, har man måttet åpne en vegg i låven – og lukke den. Aggregatet var stjålet fra firmaet Z AS på Y i romjulen 2005, og det var nødvendig med kranbil for å få det med seg derfra. I desember 2005 var domfelte D i Æ og hentet den 22 tusen liters tanken som ble plassert på gården en gang etter februar 2006. Tanken kostet 15.000 kroner og ble hentet med leiebil.

I april var også deler av det enorme ventilasjonsanlegget – ventilasjonskanalene – montert, og de øvrige delene var lagt ferdig til montering. Rørene hadde dimensjoner på 50 og 63 cm i diameter. Den videre monteringen var noe av det B begynte med da han kom til X. Store kullfiltre som skulle hindre lukt å komme ut, var også bragt opp dit. Det store ventilasjonsaggregatet som skulle betjene lokalene i kjelleren, ble installert i ett av rommene i første etasje. Dette anlegget var bestilt av D, ble levert den 28. april 2006 og kostet nærmere 190.000 kroner. D bestilte også elektrisk materiell til X gård i form av kabler og kontaktorer til å styre strøm. Materiellet kom på 26.095 kroner.

Det var opprinnelig ingen mulighet for å bevege seg direkte mellom første etasje og kjelleren. Da B og C kom, var det imidlertid åpnet i gulvet mellom de to nivåene, der det var plassert en anleggslift, jf titalens post II. Lagmannsretten legger etter bevisførselen for øvrig til grunn at alt utstyret som er omhandlet i denne posten, var tilstede på låven da B og C kom, muligens med unntak av ventilasjonsaggregatet nevnt ovenfor. Det var også gravet ned vannledning fra låven til Ø, og tilførselsledning fra tanken til dieselaggregatet inne på låven, jf foran.

For anskaffelse av utstyret og installeringen av det, har det gått med mye tid bare til prosjekteringen, som også har krevet betydelig kompetanse på svært forskjellige felt. I tillegg kommer selve anskaffelsen og installeringen. Mye av det utstyret som ikke var kjøpt og betalt, var stjålet fra forskjellige byggeplasser og lignende i november/desember 2005. I betraktning av at alt det omhandlede var på plass i slutten

**av april, må det ha vært engasjert mange mennesker totalt og vært nedlagt et stort arbeide fra overtagelsen av gården og frem til våren.”**

- (19) Man hadde altså over et lengre tidsrom, systematisk og organisert, investert betydelige verdier og arbeidsinnsats i forberedelser, ombygging og innredning, med sikte på å realisere planene om langsiktig produksjon i nærmest industrielt omfang. Det var i denne forbindelse også foretatt straffbare handlinger, ved tyverier og helerier av verktøy og større utstyr til selve produksjonen. Veien frem til produksjonsstart var for de ansvarlige relativt sett kort, selv om den altså lå én uke frem i tid. Det som gjenstod, skilte seg heller ikke særlig fra det som allerede var gjort. Det følger av lagmannsrettens dom at stiklinger lett kunne skaffes, at det befant seg 25 cannabisplanter på gården, og at man noen tid tidligere hadde hatt en prøveproduksjon med fremdyrking av 60–80 planter. For gjerningsmennene – som nå også dømmes for oppbevaring av annen narkotika i samme periode – var det å skaffe stiklinger derfor ikke forbundet med nevneverdige praktiske eller psykologiske hindre.
- (20) Når man sammenholder det ytre forløpet med det jeg ut fra lagmannsrettens dom oppfatter som et fast, planmessig og langsiktig forsett, mener jeg det er riktig å bedømme dette som straffbart forsøk på tilvirkning. Til sammenligning viser jeg til Rt. 1991 side 95.
- (21) Det er i rettspraksis lagt til grunn at ved fellelse for forsøk på tilvirkning av cannabis ”må man utvilsomt ta utgangspunkt i antall planter det er funnet bevist at man tok sikte på å dyrke frem til høsting, og den mengden cannabis dette normalt ville representere”, jf. Rt. 2009 side 279 avsnitt 16. Anlegget i foreliggende sak var innrettet mot en produksjon av et omfang som omfattes av straffeloven § 162 tredje ledd første punktum, og lagmannsretten har lagt til grunn at det forelå tilvirkningsforsett for minst 2 400 planter. Det ligger i sakens natur at det ville ta tid å produsere slike mengder cannabis, og selve tidsforløpet frem mot ferdig produksjon blir da ikke et avgjørende argument mot fellelse. Jeg kommer tilbake til tidsmomentets betydning for straffutmålingen.
- (22) Etter dette kan angrepet på lagmannsrettens lovanvendelse ved domfellelsen for forsøk på medvirkning til tilvirkning av et meget betydelig kvantum narkotika, ikke føre frem.
- (23) For B og C gjelder ankene over lovanvendelsen også fellelsen etter post II for grovt heleri, jf. straffeloven § 317 fjerde ledd jf. første ledd. De domfelte har gjort gjeldende at heleriene ikke kan anses grove, ettersom de gjaldt verdier begrenset til ca. 150 000 kroner og kun omfattet bruk av stjalne gjenstander. Den utviste skyld var også liten. De domfelte har dessuten pekt på at rettsbelæringen ga anvisning på en uriktig rettslig norm når den helt ensidig lot gjenstandenes verdi være avgjørende for grensen mellom simpelt og grovt heleri.
- (24) Jeg finner grunn til å gjengi følgende avsnitt fra rettsbelæringen, gitt i tilknytning til spørsmålet om heleriet måtte bedømmes som grovt:
- ”Når det gjelder spørsmål 5, så må dere, slik både aktor og forsvarer for så vidt er enige om, ta stilling til om det dere har funnet bevist er helet, under spørsmål 4, representerer verdier for mer enn 100.000 kroner.”**
- (25) Jeg er enig i at det lagmannsrettens formann her sier, ikke uttrykker fullstendig hva som avgjør om det foreligger ”grovt” heleri; det forutsettes en bredere anlagt vurdering. Dette

fremgår for så vidt direkte av ordlyden i straffeloven § 317 fjerde ledd, når det der fremholdes at man ved bedømmelsen ikke bare skal legge vekt på verdien, men blant annet også ”hva slags straffbar handlingen utbyttet stammer fra” og ”størrelsen på den eventuelle fordelen gjerningspersonen har mottatt eller skaffet seg eller andre”. Men i foreliggende sak var verdiene uansett markert over det grenseområdet omkring 100 000 kroner som lagmannsretten med rette har tatt utgangspunkt i – som nevnt ca. 150 000 kroner. Hensett til at heleriene skjedde som ledd i forsøk på ytterligere kriminell aktivitet, fremstår det for meg som helt klart at det ikke beror på en uriktig rettsanvendelse når lagmannsretten fant å kunne domfelle for grovt heleri.

- (26) Ankene over lagmannsrettens lovanvendelse blir etter dette å forkaste.
- (27) Jeg går da over til straffutmålingen, hvor det er fellelsen etter straffeloven § 162 tredje ledd første punktum jf. første ledd, jf. § 49 som dominerer. Ettersom det er tale om forsøk, får minstestrafen på tre år ikke anvendelse, jf. straffeloven § 51 første ledd.
- (28) Med hensyn til det mer alminnelige nivået ved tilvirkning av cannabis, og de ulike momenter som spiller inn ved den konkrete utmålingen, viser jeg til Rt. 2009 side 279, Rt. 2009 side 284 og Rt. 2009 side 518. Sakene skiller seg fra vår, dels ved at det er tale om fullbyrdede forbrytelser, og dels ved at de gjelder mindre mengder cannabis enn her. Nærmest ligger Rt. 2009 side 518, som gjaldt medvirkning til tilvirkning av nesten 1 200 planter. Produksjonspotensialet utgjorde i underkant av 100 kilo marihuana, og mengden THC ville svare til ca. 30 kilo hasjissj av vanlig styrke. Straffen ble satt til fengsel i tre år, under henvisning til at plantene ikke var ferdig utvokste, slik at røykbart plantemateriale kun utgjorde ca. 18 kilo – svarende til den mengden THC man normalt vil finne i ca. fem og et halvt kilo hasjissj med alminnelig styrkegrad. Vår sak gjelder omkring dobbelt så mange planter, men da altså slik at det kun foreligger forsøk på tilvirkning av disse.
- (29) Jeg finner ellers en viss veiledning i Rt. 2005 side 923, som gjaldt medvirkning til forsøk på innførsel av 92 kilo hasjissj, samt befatning med ca. 105 gram kokain. Det ble der uttalt at straffen for disse to forholdene som et utgangspunkt burde ligge i overkant av fem års fengsel. Straffen for forsøk på medvirkning til tilvirkning av 192 kilo cannabis – som normalt vil kunne inneholde en mengde THC tilsvarende et sted mellom 60 og 70 kilo hasjissj med normal styrkegrad – bør da, ut fra en ren sammenligning av mengden virkestoff, i hvert fall ikke ligge over fire års fengsel.
- (30) Etter mitt syn er det i vår sak imidlertid grunn til å foreta en tydelig korreksjon nedover fra dette utgangspunktet, både ut fra en forholdsmessighetsbetraktning og ut fra hensynet til å oppnå sammenheng i straffutmålingen for de ulike former for tilvirkningsforbrytelser: Det domfelles for ufullendte forsøk på medvirkning til en sammenhengende tilvirkningsforbrytelse, som forutsettes å strekke seg over et lengre tidsrom. Den nedre forsøksgrensen er passert med mindre margin, og det var både i tid og innsats temmelig langt frem til en ferdig produksjon av det antall planter, og det kvantum cannabis, fellelsen gjelder. Jeg viser til Rt. 2009 side 279 avsnitt 17, hvor det nettopp pekes på at det må skje ”en tilpasning av straffen i forhold til hvor langt i produksjonsprosessen man konkret var kommet”.
- (31) A var sentral ved etableringen av produksjonsanlegget for cannabis på X gård, og lagmannsretten har fremhevet at han hadde en ”vital rolle” i ”dette velorganiserte

opplegget”. Han skal også svare for grovt heleri og oppbevaring ca. 90 gram marihuana. Lagmannsretten fastsatte straffen til fengsel i fem år. Under henvisning til det jeg har sagt om straffutmålingen for tilvirkningsforsøk som i vår sak, mener jeg straffen samlet sett bør settes til fengsel i tre år og seks måneder.

- (32) B og C stod for mye av det praktiske arbeidet med etableringen av produksjonsanlegget, men var mindre sentrale enn A. I tillegg dømmes de for grovt heleri, og for oppbevaring av 25 cannabisplanter og ca. 100 gram hasjisj. Ved straffutmålingen for C tilkommer én overtredelse av legemiddeloven, der skyldsspørsmålet ble endelig avgjort ved tingrettens dom. Lagmannsretten fastsatte straffen til fengsel i fire år for begge. Heller ikke jeg ser grunnlag for noen differensiering mellom de to. Men også for dem bør straffen settes en del ned, og jeg er blitt stående ved fengsel i to år og ni måneder som passende.
- (33) Jeg stemmer for slik

#### D O M :

1. I lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 1, gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 3 – tre – år og 6 – seks – måneder.
2. I lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 2, gjøres den endring at straffen for B settes til fengsel i 2 – to år – og 9 – ni – måneder.
3. I lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 3, gjøres den endring at straffen for C settes til fengsel i 2 – to år – og 9 – ni – måneder.

- (34) Dommer **Coward:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (35) Dommer **Tønder:** Likeså.
- (36) Dommer **Normann:** Likeså.
- (37) Dommer **Gjølstad:** Likeså.



(38) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

1. I lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 1, gjøres den endring at straffen for A settes til fengsel i 3 – tre – år og 6 – seks – måneder.
2. I lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 2, gjøres den endring at straffen for B settes til fengsel i 2 – to år – og 9 – ni – måneder.
3. I lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 3, gjøres den endring at straffen for C settes til fengsel i 2 – to år – og 9 – ni – måneder.

Riktig utskrift bekreftes: