



NORGES HØYESTERETT

Den 8. februar 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Stabel og Falkanger i

HR-2011-00280-U, (sak nr. 2010/1955), sivil sak, begjæring om gjenåpning:

Tandberg Radiofabrikk AS (advokat Terje Sverdrup Mår)

mot

Active 24 AS (advokat Borgar Høgetveit Berg)

avsagt slik

T I L L E G G S K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder begjæring om tilleggsavgjørelse etter tvisteloven § 19-9 første ledd.
- (2) Tandberg Radiofabrikk AS begjærte gjenåpning av beslutning 26. januar 2009 av ankeutvalget om ikke å tillate fremmet en anke mot Active 24 AS. Høyesteretts ankeutvalg avsa 19. januar 2011 kjennelse (HR-2011-00145-U) med slik slutning:

”Gjenåpningsbegjæringen avvises.”

- (3) Ankeutvalgets begrunnelsen for avvisningen var følgende:

”Ved ankeutvalgets beslutning 26. januar 2009 ble anken til Høyesterett ikke tillatt fremmet. Beslutningen som nekter anke, kan bare gjenåpnes på grunn av feil ved rettergangen som nevnt i tvisteloven § 31-3. Slike feil er ikke påberopt. I gjenåpningsbegjæringen gjøres det gjeldende at det foreligger feil i lagmannsrettens bevisvurdering. Begjæringen må da rette seg mot lagmannsrettens avgjørelse.”

- (4) Active 24 AS har i prosesskrift 26. januar 2011 begjært tilleggsavgjørelse fordi ankeutvalget ikke tok stilling til kravet om sakskostnader. Det er vist til at det i tilsvaret til begjæringen var krevd sakskostnader med 23 800 kroner for det tilfelle at gjenåpningsbegjæringen ble avvist. Det er også krevd sakskostnader knyttet til begjæringen om tilleggsavgjørelse.
- (5) Tandberg Radiofabrikk AS har anført at det nå er Eidsivating lagmannsrett som skal ta stilling til saken. Dersom lagmannsretten tar opp saken til realitetsbehandling er motparten ikke blitt påført noen kostnader i anledning prosessvekslingen for Høyesterett, i hvert fall ikke kostnader

av noe nevneverdig omfang. Under enhver omstendighet må et eventuelt krav begrenses til kostnadene knyttet til selve avvisningen.

- (6) Høyesteretts ankeutvalg bemerker at det ikke er tvilsomt at ankeutvalget skulle tatt stilling til sakskostnadskravet, og at det må treffes en tilleggsavgjørelse etter tvisteloven § 19-9 første ledd.
- (7) Active 24 AS fikk ved utvalgets kjennelse fullt medhold i saken ved at begjæringen ble avvist jf. tvisteloven § 20-2 første og annet ledd. Ingen av unntaksreglene får her anvendelse. Det forhold at den samme begjæringen eventuelt vil bli fremmet for lagmannsretten, er i denne sammenheng uten betydning.
- (8) Spørsmålet for ankeutvalget er om omkostningskravet skal begrenses til arbeidet med avvisningsspørsmålet, jf. kravet til ”nødvendige kostnader” i tvisteloven § 20-5. I avgjørelsen i Rt. 1988 side 1310 uttalte kjæremålsutvalget – i forbindelse med avvisning av en sak – at spørsmålet om omkostninger ”knyttet til behandlingen av sakens realitet kan kreves erstattet, vil avhenge av om saksøkte hadde grunn til å gå inn på realiteten før avvisningsspørsmålet ble avgjort”. Ankeutvalget bemerker at de saksøkte i slike tilfeller må ha et ikke ubetydelig slingringsmonn. Ankeutvalget finner imidlertid at det i dette tilfellet var så opplagt – slik det også ble påpekt i tilsvaret punkt 4.1 – at begjæringen rettet til Høyesterett måtte avvises at det ikke var rimelig grunn for Active 24 AS til å gå inn på sakens realitet. Ankeutvalget finner derfor at de sakskostnader som tilkjennes må begrenses til behandlingen av avvisningsspørsmålet. Disse settes til 8 000 kroner.
- (9) Active 24 AS har krevet sakskostnader i anledning tilleggsavgjørelsen tillagt det beløpet som tilkjennes i tilleggsavgjørelsen. Ankeutvalget bemerker at dette sakskostnadsspørsmålet må avgjøres særskilt, jf Rt 1996 side 1495. Active 24 AS har fått medhold i kravet om tilleggsavgjørelse, men bare når det gjelder en særskilt del av omkostningskravet. Ankeutvalget finner på denne bakgrunn at sakskostnader i anledning tilleggsavgjørelsen ikke bør tilkjennes.
- (10) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. I sakskostnader for Høyesterett i anledning begjæringen om gjenåpning betaler Tandberg Radiofabrikk AS til Active 24 AS 8 000 – åttetusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.
2. Sakskostnader i anledning begjæringen om tilleggsavgjørelse tilkjennes ikke.

Ingse Stabel
(sign.)

Steinar Tjomslund
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Riktig utskrift: