



NORGES HØYESTERETT

Den 13. oktober 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Normann og Bull i

HR-2011-01928-U, (sak nr. 2011/1565), sivil sak, anke over beslutning:

Euroteam AS

mot

Svenska Handelsbanken AB

(advokat Ole-Jacob Martinsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Anken gjelder beslutning av lagmannsretten om å nekte en anke fremmet i medhold av tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (2) Euroteam AS og Svenska Handelsbanken AS (heretter "Handelsbanken") inngikk i november 2006 kausjonsavtale der Euroteam AS kausjonerte for ethvert utestående i forholdet mellom Handelsbanken og Euroteam Tickets AB. Avtalen ble inngått i forbindelse med at Handelsbanken og Euroteam Tickets AB inngikk avtale vedrørende elektronisk betalingsformidling for internettbasert billettsalg.
- (3) I mai 2007 sa Handelsbanken opp avtalen med Euroteam Tickets AB. Betalingsformidlingstjenesten Handelsbanken hadde stått for ble stengt 22. juni 2007. I perioden etter avtaleavviklingen mottok Handelsbanken en rekke reklamasjoner knyttet til billett kjøp foretatt i den perioden Handelsbanken sto som leverandør av kortinnløsningstjenestene. Handelsbanken foretok utbetaling på bakgrunn av reklamasjonene og fremsatte krav mot Euroteam AS og Euroteam Tickets AB. Det samlede kravet var på 1 238 287 SEK.
- (4) Da kravet ikke ble innfridd, tok Handelsbanken 2. juni 2010 ut stevning mot Euroteam AS. I prosesskriv 26. oktober 2010 gjorde Euroteam AS motkrav gjeldende mot Handelsbanken. Det ble anført at Euroteam Tickets AB hadde erstatningskrav mot Handelsbanken som følge av urettmessig tilbakehold av midler, samt forsømmelse av å gi Euroteam Tickets AB informasjon om Handelsbankens utbetalinger i tide til at Euroteam Tickets AB kunne rette krav videre mot

VISA/Mastercard. Ved Oslo tingretts kjennelse 24. november 2011 ble kravene fremsatt i prosesskriv 26. oktober 2010 avvist fra behandling. Det ble lagt til grunn at kravene var selvstendige krav, og at vilkårene for kumulasjon i tvisteloven § 15-1 ikke var oppfylt.

- (5) Oslo tingrett avsa 10. desember 2010 dom med slik slutning:
- ”1. Euroteam AS v/ styrets leder dømmes til å betale til Svenska Handelsbanken AB v/styrets leder 1 480 239 – enmillionfirehundreogåttitusenogtrettini – svenske kroner (SEK) innen 2 - to - uker fra forkynnelse av denne dom. I tillegg kommer lovens forsinkelsesrenter fra forfall og frem til betaling skjer.
 2. Euroteam AS v/ styrets leder betaler Svenska Handelsbanken AB sine saksomkostninger med 168 038 – hundreogsekstiåttetusenogtrettiåtte – norske kroner (NOK) innen 2 - to - uker fra forkynnelse av denne dom med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall og frem til betaling skjer.”
- (6) Euroteam AS påanket både Oslo tingretts kjennelse og Oslo tingretts dom.
- (7) Anken over tingrettens kjennelse ble ved Borgarting lagmannsretts kjennelse 6. juli 2011 avvist med hjemmel i tvisteloven § 29-2 andre ledd idet anken var fremsatt etter at hovedsaken var avgjort. Anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse ble forkastet ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse i dag.
- (8) Ved Borgarting lagmannsretts beslutning 6. juli 2011 ble Euroteam AS’ anke over Oslo tingretts dom nektet fremmet.
- (9) *Euroteam AS* har i rett tid påanket lagmannsrettens beslutning. Det anføres i korte trekk:
- (10) Lagmannsrettens beslutning bygger på feil faktum. Handelsbanken har unnlatt å gi Euroteam AS slik informasjon som var nødvendig for at selskapet kunne reklamere overfor VISA/Mastercard. Videre har lagmannsretten begått saksbehandlingsfeil. Retten har ikke vurdert det forhold at Euroteam AS har blitt forhindret fra å gjøre sine innsigelser gjeldende.
- (11) Euroteam AS har ikke nedlagt formell påstand.
- (12) *Svenska Handelsbanken AB* har tatt til motmæle og har i korte trekk anført:
- (13) Lagmannsrettens beslutning er riktig. Det forhold at Euroteam AS ikke fikk realitetsbehandlet sitt motkrav, utgjør ikke noen saksbehandlingsfeil. Euroteam AS har ikke anført dette som ankegrunn over tingrettens dom, og lagmannsretten har i sin beslutning uansett redegjort for hvorfor motkravet ikke kunne føre frem.
- (14) Svenska Handelsbanken AB har nedlagt slik påstand:
- ”1 Anken forkastes.
 - 2 Euroteam AS v/styret dømmes til å betale Svenska Handelsbanken AB v/styret sakens omkostninger med kr 5 000,-.”
- (15) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (16) Ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd. Dette omfatter også om det ut fra retts- og bevissspørsmålene i

saken var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling, jf. Rt. 2009 side 1118 avsnitt 61.

- (17) Utvalget er kommet til at anken må tas til følge.
- (18) For at en anke skal kunne nektes fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd, må lagmannsretten enstemmig finne det "klart at anken ikke vil føre frem". I lovforarbeidene er det fremholdt at dette nektelsesvilkåret "skal tolkes strengt", og at det kreves "en høy grad av sikkerhet for at resultatet ville blitt stående etter en eventuell full ankeprøving". Formålet er å "stoppe de håpløse ankene før det påløper ytterligere kostnader", se Ot.prp. nr. 51 (2004–2005), side 297 og 475 og Ot.prp. nr. 74 (2005–2006), side 39.
- (19) Høyesteretts ankeutvalg kan ved anke over en nektelsesbeslutning ikke overprøve realiteten. Derimot kan utvalget prøve om nektelsesbeslutningen bygger på en riktig oppfatning av hva som ligger i at anken "klart ... ikke vil føre frem". Dersom lagmannsretten har bygd på en for lav terskel for å nekte anken fremmet, vil det være en saksbehandlingsfeil.
- (20) De avgjørelser lagmannsretten traff 6. juli 2011, må ses i sammenheng. Når lagmannsretten avviste anken over tingrettens kjennelse 26. oktober 2010, var det fordi kjennelsen etter at tingretten ved dom 10. desember 2010 hadde truffet realitetsavgjørelse, måtte angripes som ledd i angrep på dommen. Det motkrav som Euroteam AS gjorde gjeldende i anken over tingrettens kjennelse 26. oktober 2010, ble imidlertid ikke bare gjort gjeldende i denne anken, men ble også trukket frem i anken over dommen. Dette motkravet ble ikke realitetsbehandlet av tingretten, da dette etter tingrettens syn "er et selvstendig erstatningskrav som prosessuelt står på egne ben". Denne begrunnelse har utvalget vansker med å forstå. Motkrav kan benyttes til motregning selv om det ikke utspringer av samme rettsforhold som hovedkravet. Det er heller ikke noe vilkår for motregning at vilkårene for kumulasjon av krav etter tvisteloven kapittel 15 er oppfylt.
- (21) I lagmannsrettens nektelsesbeslutning blir det uttalt at det ikke var noen saksbehandlingsfeil av tingretten "å nekte behandling av det motkravet Euroteam AS mener å kunne bruke over banken, idet motkravet gjelder reklamasjoner som etter avtalen skulle løses direkte overfor den enkelte kunde, ikke overfor banken". Det er ikke innlysende hva lagmannsretten mener med dette. Euroteam AS' motkrav er begrunnet med at Euroteam Tickets AB hadde erstatningskrav mot Handelsbanken som følge av urettmessig tilbakehold av midler, samt forsømmelse av å gi Euroteam Tickets AB informasjon om Handelsbankens utbetalinger i tide til at Euroteam Tickets AB kunne rette krav videre mot VISA/Mastercard. Det hører til de sikreste setninger i kausjonsretten at en kausjonist kan påberope hoveddebitors innsigelser. Utvalget kan ikke se at lagmannsretten har gitt Euroteam AS noe tilfredsstillende svar på hvorfor selskapets motkrav ikke kan føre frem.
- (22) Det følger av tvisteloven § 29-13 femte ledd tredje punktum at en nektelsesbeslutning etter § 29-13 andre ledd må begrunnes. Begrunnelsen må vise at lagmannsretten har foretatt en reell og samvittighetsfull prøving av anken, og den må være tilstrekkelig til at det kan etterprøves hvordan lagmannsretten har kommet til sin konklusjon. Da det ut fra lagmannsrettens nektelsesbeslutning ikke er mulig å se hvorfor Euroteam AS' anke klart ikke kan føre frem, må lagmannsrettens beslutning oppheves.
- (23) Euroteam AS har ikke nedlagt påstand om dekning av sakskostnader. Sakskostnader kan da ikke tilkjennes, jf. tvisteloven § 11-2.

(24) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Kristin Normann
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: