



NORGES HØYESTERETT

Den 6. desember 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Stabel og Bull i

HR-2011-02261-U, (sak nr. 2011/1700), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Arne Gunnar Aas)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) Oslo tingrett avsa 26. april 2010 dom med slik slutning:

”A, født 17. juni 1957, dømmes for overtredelse av straffeloven § 227 første straffalternativ til en straff av fengsel i 15 – femten – dager som i medhold av straffeloven §§ 52-54 gjøres betinget med en prøvetid på 2 – to – år.”
- (3) A anket muntlig overfor stevnevitnet i forbindelse med at han fikk dommen forkynt 31. mai 2010. I oversendelsespåtegning av 14. juli 2011 fra politiet til Oslo statsadvokatembeter, fremkommer det at saken deretter ble ”forlagt” hos politiet. Oslo statsadvokatembeter oversendte anken og sakens dokumenter til lagmannsretten ved påtegning av 19. juli 2011.
- (4) Borgarting lagmannsrett fattet 21. september 2011 beslutning med slik slutning:

”Anken nektes fremmet.”
- (5) A har anket lagmannsrettens beslutning. Det er anført at han ikke har gjort den straffbare handlingen og at det foreligger feil ved lagmannsrettens saksbehandling.
- (6) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

- (8) Etter straffeprosessloven § 321 siste ledd er ankeutvalgets kompetanse begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling.
- (9) Tingrettens dom ble avsagt 26. april 2010. As anke over dommen ble forlagt hos politiet i over ett år. I oversendelsesbrev til Oslo statsadvokatembeter 14. juli 2011 uttaler den ansvarlige politiinspektør – som var aktor for tingretten – at saken har blitt forlagt hos ham, hvilket han beklager. Når statsadvokaten oversender saken til lagmannsretten 19. juli 2011 vedlegges dette brevet, men selv angir han uriktig at saken gjelder Oslo tingretts dom av 26. april 2011, uten å problematisere dette temaet. Det som tas opp, er at det ikke er kommet inn nærmere begrunnelse for anken, og at anken eventuelt må avvises etter straffeprosessloven § 319 jf. § 314 første ledd nr. 2.
- (10) Lagmannsrettens kjennelse er avsagt 21. september 2011. Det sies innledningsvis i kjennelsen at anken gjelder Oslo tingretts dom av 26. april 2011. Videre heter det at ankegrunnen ikke er konkretisert, men at man legger til grunn at anken gjelder bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og straffutmålingen. Deretter vurderer lagmannsretten disse spørsmålene, og konkluderer med at anken nektes fremmet.
- (11) Ut fra sammenhengen må utvalget legge til grunn at lagmannsrettens feilaktige angivelse av datoen for tingrettens dom mest sannsynlig ikke beror på en skrivefeil. Lagmannsretten må derfor antas ikke å ha vurdert betydningen av at saken var blitt forlagt i ett år. Når den under straffutmålingen vurderer hensynet til at saken er blitt gammel, er det på samme grunnlag som tingretten, ut fra at handlingene i tiltalebeslutningen fant sted i juli 2007.
- (12) Når lagmannsretten har tatt feil av datoen for tingrettens dom, er dette en klar saksbehandlingsfeil som kan ha virket inn på lagmannsrettens beslutning, jf. Rt. 2006 side 418.
- (13) Lagmannsrettens beslutning må derfor oppheves.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Ingse Stabel
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: