



# NORGES HØYESTERETT

Den 2. februar 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Utgård og Falkanger i

**HR-2011-00247-U, (sak nr. 2011/178), sivil sak, anke over beslutning:**

A

B

(advokat Aage Mjeldheim)

mot

X kommune

(advokat Roar Vegsund)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om ikke å fremme anke i sak om barnevern. Den reiser særlig spørsmål om forståelsen av tvisteloven § 36-10 tredje ledd bokstav c.
- (2) Fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker i Y fattet 8. april 2010 følgende vedtak:
  - ”1. X kommune ved barneverntjenesten overtar omsorgen for C, f. 06.10.02, D, f. 30.10.06 og E, f. 24.12.07, jf bvl § 4-12, 1. ledd, bokstav a, begge alternativer.
  2. C, D og E blir plassert i fosterhjem, jf bvl §§ 4-14 og 4-15.
  3. C har rett til 8 samvær med mor og far pr år inntil 3 timer pr.gang. D og E har rett til 4 samvær med mor og far pr.år inntil 3 timer pr.gang. Barneverntjenesten blir gitt adgang til å bestemme hvor samværene til en hver tid skal finne sted. Barneverntjenesten gis videre adgang til å anvende tilsyn under samværene, jf. bvl § 4-19.”
- (3) A og B tok ut stevning med krav om rettslig prøving av vedtaket. Z tingrett avsa 7. september 2010 dom med slik domsslutning:
  - ”1. C f. 06.10.02 og hennes mor A og far B har rett til samvær med hverandre 6 -seks- ganger per år på inntil 3 -tre- timer hver gang.
  2. D f. 30.10.06 og E f. 24.12.07 og mor A og far B har rett til samvær med hverandre 4-fire-ganger per år på inntil 3- timer hver gang.

3. **Barneverntjenesten gis adgang til å sette inn tilsyn under samværene for C f. 06.10.02, D f. 30.10.06 og E f.24.12.07. Barneverntjenesten bestemmer hvor samværene skal finnes sted.**
4. **For øvrig frifinnes X kommune.”**

(4) A og B anket dommen til Gulating lagmannsrett, som 24. november 2010 avsa beslutning med slik slutning:

**”Det vert ikkje gjeve samtykkje til at anken vert fremja.”**

(5) *A og B* har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett, og har i hovedsak gjort gjeldende at den er mangelfullt begrunnet. Lagmannsretten har dessuten uriktig lagt til grunn at tingrettens reduksjon av samværet ikke faller inn under tvisteloven § 33-10 tredje ledd bokstav d.

(6) A og B har nedlagt slik påstand:

**”Prinsipalt:**

**Det gis samtykke til ankebehandling.**

**Subsidiært:**

**Lagmannsrettens avgjørelse oppheves og gjenvises til fortsatt behandling.”**

(7) *X kommune* har inngitt tilsvaret, og har i hovedsak gjort gjeldende at lagmannsrettens begrunnelse ikke er mangelfull. Tvisteloven § 36-10 tredje ledd bokstav d er dessuten riktig anvendt.

(8) *X kommune* har nedlagt slik påstand:

**”Anken forkastes”.**

(9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. Rt. 2008 side 322. Ved prøving av saksbehandlingen kan utvalget prøve den rettsanvendelse og bevisvurdering som er knyttet til saksbehandlingsspørsmålet, jf. Rt. 2009 side 222.

(10) Etter tvisteloven § 36-10 tredje ledd kan anke over tingrettens dom i barnevernsak ikke fremmes uten lagmannsrettens samtykke. Slikt samtykke kan bare gis dersom ett av alternativene i tredje ledd bokstavene a til d er oppfylt – noe lagmannsretten fant at ikke var tilfelle.

(11) Etter § 36-10 tredje ledd bokstav d kan samtykke gis dersom ”dommen går ut på tvang som ikke er vedtatt av fylkesnemnda”. Om dette alternativet uttalte lagmannsretten:

**”Til vilkåret i tvistelova § 33-10 tredje ledd bokstav d må det nemnast at for jenta på åtte år er endringa at Fylkesnemnda kom til at ho skulle ha åtte samvær medan tingretten fastsette seks samvær per år. For gutane som er fire og tre år gamle og fekk fire samvær per år, er det inga endring. Endringa fra åtte til seks samvær per år må seiast å vera ein gradsskilnad som ikkje tilseier at endringa fell inn under vilkåret i bokstav d.”**

(12) Lagmannsrettens forståelse av § 36-10 tredje ledd bokstav d er ikke riktig. Som det fremgår av avgjørelsen i Rt. 2008 side 106, vil vilkåret i § 36-10 tredje ledd bokstav d være oppfylt dersom tingretten fastsetter mindre samvær enn fylkesnemnda.

- (13) Lagmannsretten har etter dette uriktig kommet til at den ikke hadde adgang til å fremme anken etter tvisteloven § 36-10 tredje ledd. Dette er en saksbehandlingsfeil som må føre til at lagmannsrettens beslutning oppheves, jf. Rt 2009 side 411 avsnitt 21.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Karl Arne Utgård  
(sign.)

Steinar Tjomsland  
(sign.)

Aage Thor Falkanger  
(sign.)

Riktig utskrift: