



NORGES HØYESTERETT

Den 25. november 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Matheson og Noer i

HR-2011-02218-U, (sak nr. 2011/1806), sivil sak, anke over kjennelse:

Egeland Sveis
Sparebank 1 Skadeforsikring AS (advokat Stein Kleven)

mot

Gjensidige Forsikring ASA (advokat Torleiv Rike)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Ved Gulating lagmannsrettes dom 4. juli 2011 i sak 10-087759ASD-GULA/AVD2, ble Gjensidige Forsikring ASA blant annet dømt til å betale sakskostnader slik det fremgår av domsslutningen punkt 6:

”I saksomkostninger for lagmannsretten betaler Gjensidige Forsikring ASA til Egeland Sveis v/Roar Egeland/Sparebanken 1 Skadeforsikring AS kr. 338.777,- kronertrehundreogtrettifåttetusensyvhundreogstittisyv 00/100 innen 2-to-uker fra forkynnelsen av denne dom.”
- (2) Sparebank 1 Skadeforsikring AS anket den 15. september 2011 avgjørelsen til Høyesterett. Anken gjelder bevisvurderingen og rettsanvendelsen.
- (3) *De ankende parter* anfører at lagmannsretten har tatt feil når påløpt merverdiavgift ikke er erstattet som en del av sakskostnadene. Det vises til at det følger av forsikringsvilkårene at selskapet har påtatt seg å dekke forsikringstakerens sakskostnader, og til at kostnadene også rent faktisk dekkes av selskapet. Da selskapet ikke driver merverdiavgiftspliktig virksomhet, skulle også merverdiavgift ha vært erstattet.
- (4) *Ankemotparten*, som legger til grunn at sakskostnadsavgjørelsen er påanket både av Egeland Sveis og Sparebank 1 Skadeforsikring AS, har gjort gjeldende at det må skje en fordeling av det tilkjente sakskostnadsbeløp, og at det følgelig ikke vil være riktig å tilkjenne merverdiavgift på hele beløpet. At forsikringssselskapet har påtatt seg å dekke forsikringstakerens sakskostnader kan i denne sammenheng ikke ha betydning.

- (5) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (6) Saken gjelder en særskilt anke over en sakskostnadsavgjørelse, og utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd.
- (7) Utvalget finner det utvilsomt at Sparebank 1 Skadeforsikring AS skulle hatt erstattet sine sakskostnader inklusive merverdiavgift. At advokatens arbeid også ivaretar forsikrings-takerens interesser, kan i denne sammenheng ikke være av betydning. Det fremgår imidlertid også av forsikringsvilkårene at det også kan tenkes å påløpe sakskostnader som selskapet ikke vil dekke.
- (8) Hvordan det forholder seg i denne sammenheng er ikke avklart for utvalget. Det pekes på at utgangspunktet for lagmannsrettens avgjørelse var at det var nedlagt påstand om tilkjennelse av sakskostnader både av Sparebank 1 Forsikring AS og fra Egeland Sveis. Lagmannsretten avklarer ikke dette, men tilkjenner i stedet de to partene dekning av sakskostnader i fellesskap.
- (9) I anken er det uttrykkelig gitt uttrykk for at sakskostnadsavgjørelsen bare påankes av Sparebank 1 Skadeforsikring AS, men Egeland Sveis er på første side av anken fortsatt oppført som part, og ankemotparten forholder seg, i det særlige anketilsvar vedrørende sakskostnadsspørsmålet, til dem begge som ankende parter.
- (10) Lagmannsretten har uriktig bygget på at Sparebank 1 Skadeforsikring AS ikke kan kreve dekket merverdiavgift på de påløpte advokatkostnader, og etter omstendighetene må lagmannsrettens avgjørelse av sakskostnadsspørsmålet oppheves.
- (11) Sakskostnader er ikke påstått, og tilkjennes ikke.
- (12) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens dom, slutningen punkt 6, oppheves.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Riktig utskrift: