



# NORGES HØYESTERETT

Den 28. november 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tønder, Endresen og Matheson i

**HR-2011-02221-U, (sak nr. 2011/1828), straffesak, anke over beslutning:**

A

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E

- (1) Saken gjelder anke over beslutning om å nekte fremmet anke over straffedom, og reiser spørsmål om begrunnelsen for ankenektelsen er tilstrekkelig, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd tredje punktum.
- (2) A ble 13. mai 2011 siktet for oppbevaring av i alt 197 tabletter Rivotril og 1,67 gram hasj, salg av 5 tabletter Rivotril, forsøk på salg av 18-20 tabletter Rivotril, besittelse av 8 tabletter Rivotril og ca. 2,5 gram hasj, og unnlatelse av å etterkomme pålegg fra politiet. Han samtykket i at saken ble avgjort ved tilståelsesdom.
- (3) Oslo tingrett avsa 14. juni 2011 tilståelsesdom med slik slutning:
  - ”1. **A, født 01.09.1964, dømmes for overtredelse av**
    - **straffeloven § 162 første ledd**
    - **straffeloven § 162 første ledd jf. straffeloven § 49**
    - **legemiddeloven § 31 annet ledd jf. § 24 første ledd**
    - **politiloven § 30 nr. 1 jf. § 5****til fengsel i 5 – fem – måneder, jf. straffeloven § 61, § 62 og § 63 annet ledd.**
  - Varetekt kommer til fradrag med 6 dager.**
  2. **Han dømmes videre til inndragning av vinning på kr. 1.300 – ettusentrehundrekroner, jf. straffeloven § 34.”**
- (4) A anket over straffutmålingen. Borgarting lagmannsrett traff 15. august 2011 beslutning med slik slutning:

**”Anken nektes fremmet.”**

- (5) A har inngitt begjæring om omgjøring, subsidiært anke til Høyesterett. Han viser til at det i formildende retning må tas hensyn til at han var avhengig av narkotisk stimuli ettersom han fikk dette som medisin. Han har nå sluttet, og vil ikke kunne klare et opphold i fengsel. Som saksbehandlingsfeil gjøres gjeldende at lagmannsrettens begrunnelse er mangelfull.
- (6) *Påtalemyndigheten* anfører at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil ved lagmannsrettens beslutning.
- (7) Lagmannsretten traff 1. november 2011 beslutning om ikke å omgjøre ankenektelsen.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (9) Ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd. Anken gjelder begrunnelsen, jf. § 321 femte ledd tredje punktum. Denne kan ankeutvalget prøve. Begrunnelsen må vise at det har skjedd en reell overprøving av tingrettens dom, jf. Rt. 2008 side 1764 avsnitt 104.
- (10) Lagmannsretten har i ankenektelsen gitt en korrekt redegjørelse for hva A er dømt for i tingretten. Lagmannsretten bemerker deretter at A tidligere er domfelt for befatning med narkotika, og til slutt at det ikke er noe åpenbart misforhold mellom de straffbare forholdene og den utmålte straffen, jf. straffeprosessloven § 344.
- (11) Det sentrale ved straffutmålingen er befatningen med Rivotril, noe det ikke finnes høyesterettspraksis om. Tingretten har imidlertid vist til Borgarting lagmannsretts dom 24. mai 2011, LB-2011-51329, som den i noen grad anser sammenlignbar med herværende sak. Den dommen gjaldt tre forsøk på salg av ulike typer narkotika, fire tilfelle av oppbevaring av i alt 179 Rivotril-tabletter og litt over 34 gram hasj, mindre helerier og bruk av hasj. Om straffutmålingen uttaler lagmannsretten:
- ”I skjerpene retning må det tillegges vekt at de straffbare handlinger har skjedd på offentlig sted der et stort antall mennesker ferdes daglig, jf. Rt. 2010 side 449 avsnitt 17. Dette skaper stor spredningsfare. A er dessuten straffet flere ganger tidligere for narkotikaforbrytelser. De forholdene som han nå er domfelt for, fant sted kort tid etter tidligere dom. Straffeloven § 61 får anvendelse i saken. Videre har han nå i løpet av kort tid begått flere tilsvarende lovovertridelser til tross for gjentatte pågripelser. Han viser med dette et fast forbrytersk forsett som det bør reageres strengt mot.”**
- (12) Lagmannsretten tok utgangspunkt i en straff av fengsel i 100 dager, men reduserte straffen til 80 dager på grunn av tilståelse.
- (13) I herværende sak dreier det seg om et noe større antall Rivotril-tabletter. På den annen side er hasjkvantumet langt mindre. Tar man utgangspunkt i den omregningsfaktor som er anvendt i LB-2011-51329 for forholdet mellom Rivotril og hasj, er den samlede mengde narkotika relativt lik i de to sakene. Det samme gjelder de straffutmålingsmomentene som er gjengitt ovenfor.
- (14) A er i tillegg til oppbevaring og besittelse av narkotika domfelt for ett tilfelle av salg og to salgsforsøk, noe som tilsier at straffen ikke kan bli helt kortvarig. Det er likevel uformidlet hva som har ført til at tingretten har fastsatt en straff som er nesten dobbelt så høy som i LB-2011-

51329, særlig sett på bakgrunn av at dommen her, i motsetning til den dommen, er avsagt som tilståelsesdom. En sammenligning med Borgarting lagmannsretts dom 24. juni 2010, LB-2010-9991, bekrefter at straffutmålingen ikke er kurant. Det kan etter dette reises spørsmål om dommen er i samsvar med etablert straffutmålingspraksis, jf. Rt. 2011 side 983 avsnitt 14-20 og Rt. 2008 side 1737 avsnitt 10-11.

- (15) I lys av dette, og det forhold at tingretten har vist til en lagmannsrettsdom samtidig som den foretok en konkret straffutmåling som kan fremstå som uforenlig med denne, finner utvalget at lagmannsrettens begrunnelse ikke er tilstrekkelig til å vise at det har funnet sted en reell overprøving av tingrettens straffutmåling.
- (16) Lagmannsrettens beslutning må etter dette bli å oppheve.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Clement Endresen  
(sign.)

Bård Tønder  
(sign.)

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Riktig utskrift: