



NORGES HØYESTERETT

Den 13. mai 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Matheson og Falkanger i

HR-2011-00980-U, (sak nr. 2011/617), sivil sak, anke over kjennelse:

A

B

(advokat Jørn Hergot)

mot

C

(advokat Bjørn H. Wikasteen)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder spørsmål om deling av sakskostnader etter tvisteloven § 20-6.
- (2) A og hans far B kjøpte i 1992 et bolighus i X i Y. De stod begge som eiere i grunnboken, hver med en andel på 50 prosent. A bodde i hovedleiligheten, mens B i noen kortere perioder skal ha bodd i sokkelleiligheten i huset. C ble samboer med A da hun flyttet inn til ham i 1996. De fikk to felles barn, i 1997 og 2003, før samboerforholdet ble brutt i 2007, og C flyttet ut.
- (3) C gikk til sak mot B og A med påstand om at hun var medeier i boligen med en andel på inntil 50 prosent, subsidiært at A skulle betale henne et vederlag. Nord-Troms tingrett avsa 12. mai 2010 dom med slik domsslutning:
 - ”1. C er sameier i gnr. 119 bnr. 792 i Y kommune med en ideell $\frac{1}{4}$ - fjerdepart -.
 2. A og B dømmes in solidum til å betale kr. 219 401,- i saksomkostninger til C.”
- (4) A og B anket, og C erklærte avledet anke. Hålogaland lagmannsrett avsa 1. februar 2011 dom med slik domsslutning:
 - ”1. A og B frifinnes for krav om at C er sameier i gnr. 119 bnr. 792 i Y.

2. **A dømmes til å betale C 500 000 – femhundretusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.**
3. **A dømmes til å betale C 219 410 – tohundreogtrentusenfirehundreogti – kroner i sakskostnader for tingretten innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.**
4. **Sakskostnader for lagmannsretten tilkjennes ikke.”**

- (5) *A og B* har begge anket sakskostnadsavgjørelsen til Høyesterett på lovanvendelsen og bevisvurderingen.
- (6) *B* gjør i hovedsak gjeldende at han for sin del har vunnet saken fullt ut etter tvisteloven § 20-2 idet han ble frifunnet for kravet om eierandel. Han har derfor krav på å få dekket sine sakskostnader. En oppdeling av kostnadene mellom far og sønn må gjøres skjønnsmessig. *B*s rolle i medeierspørsmålet har vært sentral, og hans andel av sakskostnadene kan settes til 50 prosent for både tingrett og lagmannsrett.
- (7) *A* gjør i hovedsak gjeldende at han innenfor sitt sakskostnadsansvar overfor *C* ikke skal dekke *C*s kostnader med prosessen mot *B* jf. tvisteloven § 20-6. Summen på 219 410 kroner må derfor reduseres i samsvar med den skjønnsmessige delingen som er krevd i prosessen mellom *C* og *B*.
- (8) Uansett må kostnadene reduseres da de ikke har vært ”nødvendige” i sin helhet etter tvisteloven § 20-5. Kravet om utlevering av kontoutskrifter var nødvendig ut fra *C*s påstandsgrunnlag.
- (9) Det er lagt ned slik påstand:
- ”1. **Saksomkostningene for motparten for tingretten settes ned med inntil en halvpart fastsatt etter rettens skjønn. Sakskostnadene som *A* skal betale må reduseres tilsvarende størrelsen på de sakskostnader som *B* blir tilkjent for tingretten.**
 2. ***B* tilkjennes saksomkostninger for tingrett og lagmannsrett etter rettens skjønn.**
 3. ***C* dømmes til å dekke *A* og *B* sine saksomkostninger for Høyesterett.”**
- (10) *C* har tatt til motmæle og gjør i korte trekk gjeldende:
- (11) Det hefter ikke feil ved lovanvendelsen til lagmannsretten. Lagmannsretten har vurdert § 20-3 for begge de ankende parter, og har korrekt kommet til at *C* har fått medhold av betydning i forhold til begge to. Tvisteloven § 20-3 er en unntaksbestemmelse som også kan anvendes overfor en part som har fått fullt medhold, og § 20-6 medfører ingen endring i så måte.
- (12) Når det gjelder størrelsen på kostnadene, har lagmannsretten korrekt lagt til grunn at de ankende parter har vidløftiggjort saken.
- (13) Det er lagt ned slik påstand:
- ”1. **Anken forkastes.**
 2. ***A* og *B* dømmes til å betale saksomkostninger til *C* for Høyesterett med kr 9000 eks mva.”**
- (14) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset etter tvisteloven

§ 20-9 tredje ledd.

- (15) Tvisteloven § 20-6 første ledd bestemmer at der det er flere parter på samme side, avgjøres rett og plikt til sakskostnader i forhold til motparten særskilt for hver part.
- (16) Av lagmannsrettens domsslutning fremgår i punkt 3 at A skal erstatte Cs fulle sakskostnader for tingretten. Det er ikke foretatt noen reduksjon for de av kostnadene som eventuelt kunne henføres til tvisten mellom C og B. Det er i domsgrunnene ikke sagt noe om hvorfor A skal hefte for det hele. Etter ankeutvalgets syn følger det av § 20-6 at dette skulle vært begrunnet.
- (17) Av domsslutningen fremgår at både A og B er frifunnet for kravet om eierpart, samtidig som det bare er A som er dømt til å betale et vederlag til C. I domsgrunnene heter det imidlertid at ingen av dem har fått medhold i sin påstand om frifinnelse fra kravet om vederlag. Dette er derfor en uriktig gjengivelse av resultatet. Lagmannsrettens dom innebærer at B har fått fullt medhold i saken og kostnadsspørsmålet må for hans vedkommende løses etter tvisteloven § 20-2.
- (18) Det er nærliggende at de feil og mangler som er påpekt kan ha hatt betydning for avgjørelsen av kostnadsspørsmålet. Lagmannsrettens domsslutning punkt 3 og 4 må derfor oppheves, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd.
- (19) A og B har fått medhold i anken og skal etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd ha erstattet sine kostnader. Det er nedlagt påstand om sakskostnader. Beløpet er ikke spesifisert. Kostnader tilkjennes med 5 080 kroner inklusive merverdiavgift til hver av partene, hvorav 2 500 kroner utgjør honorar og 2 580 kroner utgjør en halvpart av rettsgebyret på 5 160 kroner.
- (20) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens domsslutning punkt 3 og 4 oppheves.
2. C dømmes til å betale A 5 080 – femtusenogåtti – kroner i sakskostnader for Høyesterett.
3. C dømmes til å betale B 5 080 – femtusenogåtti – kroner i sakskostnader for Høyesterett.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Riktig utskrift: