



NORGES HØYESTERETT

Den 18. mai 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Øie og Endresen i

HR-2011-01012-U, (sak nr. 2011/675), sivil sak, anke over kjennelse:

Torkjel Alsaker (advokat Per Johan Sjong Larsen)

mot

Gjensidige Forsikring BA (advokat Jens Lind)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder avvisning av klage over utleggsforretning.
- (2) Ved utleggsforretning 27. august 2010 tok namsmannen i Fet og Rælingen utlegg i eiendeler som ble ansett å tilhøre Torkjel Alsaker for sikring av erstatningskrav fra Gjensidige Nor Forsikring BA.
- (3) Alsaker klaget over utleggsforretningen bl.a. under henvisning til at han ikke var eier av eiendelene det var tatt utlegg i, og at han ikke var varslet om utleggsforretningen.
- (4) Nedre Romerike tingrett avsa 12. januar 2011 kjennelse med slik slutning:

”1. Klagen tas ikke til følge.

2. Torkjel Alsaker tilpliktes å betale saksomkostninger til Gjensidige Forsikring BA med kr. 5. 625.- innen 2 –to – uker fra kjennelsens forkynnelse.”

- (5) Alsaker anket kjennelsen, og Eidsivating lagmannsrett avsa 3. mars 2011 kjennelse med slik slutning:

”1. Tingrettens kjennelse oppheves og klagen fra Torkjel Alsaker avvises fra tingretten.

2. I saksomkostnader for lagmannsretten betaler Torkjel Alsaker til Gjensidige Forsikring BA 17 500 - syttentusenfemhundre - kroner innen 2 – to - uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen”.

(6) Alsaker har anket til Høyesterett over saksbehandlingen og lovanvendelsen. Han har vist til at lagmannsretten har lagt til grunn at Alsaker ikke har rettslig interesse i å klage over utleggsforretningen fordi han hevder å ikke være eier av formuesgodene det er tatt utlegg i. Det anføres at lagmannsretten bygger på en uriktig lovanvendelse når den mente at klagen skulle avvises. Alsaker har også påberopt saksbehandlingsfeil og feil i lovanvendelsen i avgjørelsen til tingretten.

(7) Torkjel Alsaker har nedlagt slik påstand:

” 1. Torkjel Alsakers klage over utleggsforretning avholdt av namsmannen i Fet og Rælingen den 27.8.2010, ref:T2010-123543 tas til følge.

Subsidiært

2. Eidsivating lagmannsretts kjennelse av 3. mars 2011 i sak nr. 11-026439ask-elag oppheves.

Saksomkostninger

3. Torkjel Alsaker tilkjennes klagesakens omkostninger for tingrett og lagmannsrett og Høyesterett med totalt kr. 38 750,00 + mva og med tillegg sakens rettsgebyr for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett, med tillegg av lovens forsinkelsesrente regnet fra 14 dager etter kjennelsens forkynning og til betaling skjer.

Subsidiært

4. Torkjel Alsaker tilkjennes sakens omkostninger for Høyesterett med kr. 10 850,00 + mva, med tillegg sakens rettsgebyr Høyesterett, og med tillegg av lovens forsinkelsesrente regnet fra 14 dager etter kjennelsens forkynning og til betaling skjer.”

(8) Gjensidige Forsikring ASA har anført at det ikke foreligger feil ved lagmannsrettens avgjørelse og har nedlagt slik påstand:

” 1. Torkjel Alsakers anke over Eidsivating lagmannsretts kjennelse av 3.3.11 i sak nr. 11-026439ASK-ELAG/, forkastes.

2. Torkjel Alsaker tilpliktes å betale ankesakens omkostninger til Gjensidige Forsikring ASA.”

(9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at lagmannsretten har gitt følgende begrunnelse for sin avgjørelse:

”På bakgrunn av anførselene i klagen og ankeerklæringen, legger lagmannsretten til grunn at Torkjel Alsaker ikke innehar eiendomsretten til formuesgodene, og at han heller ikke pretenderer å ha en slik rett eller annen begrenset rett i dem. Torkjel Alsaker har da ikke noen økonomisk interesse i formuesgodene, og han har følgelig ikke noen rettslig interesse i å påklage utlegget som er tatt i formuesgodene.

Når rettslig interesse har manglet allerede fra fremsettelsen av klagen, må tingrettens kjennelse oppheves og klagen avvises fra tingretten, jf. Rt 2000-1166.”

(10) Høyesteretts ankeutvalg er ikke enig med lagmannsretten. Ankeutvalget finner det klart at saksøkte har rettslig interesse i å påklage en gjennomført utleggsforretning selv om han gjør gjeldende – eller/og klageinstansen legger til grunn - at han ikke er eier av det formuesgodet det er tatt utlegg i. At saksøkte i slike tilfeller har rettslig interesse i å påklage utleggsforretningen fremgår etter utvalgets syn av avgjørelsen i Rt. 1990 side 701, og dette rettslige standpunktet er også lagt til grunn av Falkanger, Flock og Waaler: Tvangsfullbyrdsloven 4. utg. side 306.

- (11) Ankeutvalget finner etter dette at lagmannsrettens avgjørelse bygger på en uriktig rettsanvendelse og kjennelsen blir derfor å oppheve.
- (12) Den ankende part bør etter utvalgets syn tilkjennes sakskostnader for Høyesterett etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2. Det er fremlagt en sakskostnadsoppgaver på 13 562, 50 kroner, inklusive merverdiavgift. I tillegg kommer rettsgebyret på 5 160 kroner. Ankeutvalget finner - under noe tvil - å kunne legge oppgaven til grunn.

S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Gjensidige Forsikring BA til Torkjel Alsaker 18 772, 50 - attentusensyvhundreogsyttito 50/00 - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Toril M. Øie
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Riktig utskrift: