



NORGES HØYESTERETT

Den 27. mai 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Øie og Endresen i

HR-2011-01083-U, (sak nr. 2011/808), sivil sak, anke over kjennelse:

Inter Hannover (advokat Yngve von Ahnen)

mot

Aker BioMarine Antarctic AS (advokat Jørgen Svartebekk)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om verneting i tvist om forsikringsoppgjør.
- (2) Ved stevning 14. oktober 2010 til Lofoten tingrett reiste Aker BioMarine Antarctic AS søksmål mot Inter Hannover med krav om erstatning for skade etter brann under henvisning til forsikringsavtale mellom partene. I tilsvaret anførte Inter Hannover blant annet at partene har avtalt verneting i England, og påsto prinsipielt at saken avvises.
- (3) Lofoten tingrett avsa 31. januar 2011 kjennelse med slik slutning:

”Sak 10-165237TVI-LFOT fremmes for Lofoten tingrett.”

- (4) Inter Hannover påanket kjennelsen. Aker BioMarine Antarctic AS innga tilsvarende. Inter Hannover innga deretter 25. mars 2011 prosesskriv direkte til Hålogaland lagmannsrett, som er stemplet mottatt av lagmannsretten 28. mars 2011. I prosesskrivet ble det som nytt bevis fremlagt ”The Institute of London Underwriters Companies Marine Policy” (MAR 91). Ankesaken ble oversendt til Hålogaland lagmannsrett ved tingrettens oversendelsesbrev 28. mars 2011, som er stemplet mottatt av lagmannsretten 30. mars 2011.
- (5) Hålogaland lagmannsrett avsa 5. april 2011 kjennelse med slik slutning:

- ”1. Anken forkastes.**
- 2. Inter Hannover pålegges å betale kr 5 000 til Aker BioMarine Antarctic AS som erstatning for sakskostnader for tingretten. Oppfyllelsesfristen er to uker fra forkynnelse**

av kjennelsen.

3. **Inter Hannover pålegges å betale kr 3 000 til Aker BioMarine Antarctic AS som erstatning for sakskostnader for lagmannsretten. Oppfyllelsesfristen er to uker fra forkynnelse av kjennelsen.”**

- (6) *Inter Hannover* har i rett tid påanket kjennelsen, og har i det vesentligste gjort gjeldende:
- (7) Det er en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten ikke har tatt hensyn til prosesskrivet 25. mars 2011. Tvisteloven § 29-9 tredje ledd er ikke til hinder for at det fremlegges bevis også etter anken. I prosesskrivet ble det fremlagt nytt dokumentbevis og gjort gjeldende nye anførsler som er av stor betydning for saken, og lagmannsrettens saksbehandlingsfeil har hatt betydning for kjennelsen.
- (8) Det er lagt ned slik påstand:
- ”1. **Lagmannsrettens kjennelse av 5.4.2011 i sak nr. 11-054131 oppheves og hjemvises til ny behandling.**
2. **Aker BioMarine Antarctic AS dømmes til å betale Inter Hannovers sakskostnader for Høyesterett.”**
- (9) *Aker BioMarine Antarctic AS* har tatt til motmæle, og har i det vesentligste gjort gjeldende:
- (10) Det er ikke sannsynlig at prosesskrivet ikke er hensyntatt av lagmannsretten. Videre skal bevis som vil bli ført for ankeinstansen, fremgå av ankeerklæringen, jf. tvisteloven § 29-9 tredje ledd. Under enhver omstendighet ville resultatet blitt det samme, og det er ikke nærliggende at en eventuell feil kan ha hatt betydning for resultatet.
- (11) Det er lagt ned slik påstand:
- ”1. **Anken forkastes.**
2. **Aker BioMarine Antarctic AS tilkjennes sakens omkostninger.”**
- (12) I Hålogaland lagmannsretts oversendelsesbrev 6. mai 2011 til Høyesterett er det opplyst at ingen av lagmannsrettens medlemmer var oppmerksomme på prosesskrivet 25. mars 2011 da lagmannsrettens avsa kjennelsen 5. april 2011.
- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en videre anke over kjennelse, hvor utvalgets kompetanse er begrenset etter tvisteloven § 30-6. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve.
- (14) Den ankende parts prosesskriv 25. mars 2011 er stemplet inn hos lagmannsretten tre dager senere, og det er en saksbehandlingsfeil at lagdommerne som avsa kjennelsen 5. april 2011, ikke var kjent med prosesskrivet på kjennelsestidspunktet.
- (15) Utvalget bemerker at tvisteloven § 29-9 tredje ledd bokstav h ikke er til hinder for at det fremlegges ytterligere bevis etter at anke og tilsvær er inngitt.
- (16) Etter tvisteloven § 29-21 første ledd skal feil ved saksbehandlingen tillegges virkning hvis det er nærliggende at feilen kan ha hatt betydning for den avgjørelse som er anket. Ved tilsidesettelse av helt grunnleggende krav til saksbehandlingen, som brudd på det kontradiktoriske prinsipp, skal det svært lite til før det legges til grunn at feilen kan ha hatt betydning for avgjørelsen, jf. Rt. 2010 side 1530 avsnitt 14 med videre henvisninger til rettspraksis.

- (17) I prosesskrivet 25. mars 2011 kom den ankende part med nye anførsler og fremla et nytt dokumentbevis. Utvalget finner at lagdommernes manglende kjennskap til prosesskrivet kan ha hatt betydning for kjennelsen 5. april 2011. Kjennelsen må etter dette oppheves.
- (18) Anken har ført frem, og Inter Hannover må tilkjennes sakskostnader for Høyesterett, jf. tvisteloven § 20-2. Inter Hannover har krevd sakskostnader med 10 093,75 kroner inklusive merverdiavgift. I tillegg kommer rettsgebyr på 5 160 kroner. Kravet legges til grunn.
- (19) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Aker BioMarine Antarctic AS til Inter Hannover 15 253,75 – femtentusentohundreogfemtitre75/100 – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Toril M. Øie
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Riktig utskrift: