



# NORGES HØYESTERETT

Den 15. juni 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Møse og Bull i

## **HR-2011-01206-U, (sak nr. 2011/911), sivil sak, anke over kjennelse:**

Mandal Fliseservice (advokat Iren Bendvold Krodemansch)

mot

Metody Jozef Szuszkiewicz (advokat Atle Berentsen)

avsagt slik

### K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse.
- (2) Mandal Fliseservicev/Maciej Bartosiewicz tok 25. mars 2010 ut stevning for Kristiansand tingrett mot Metody Jozef Szuszkiewicz med krav om betaling av 1 137 779,09 kroner for håndverksarbeider i forbindelse med renovering av et bolighus.
- (3) Kristiansand tingrett avsa 16. september 2010 dom med slik slutning:
  - ”1. Metody Jozef Szuszkiewicz betaler til Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz kr. 800.000,- med tillegg av lovens rente fra 05.11.2009 og til betaling skjer, jf. forsinkelsesrentel. § 3 (1), 1. pkt.
  2. Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz tilkjennes sakskostnader med kr. 81.127,-. Beløpet forfaller til betaling to uker etter dommen er forkynt hvorefter det skal beregnes forsinkelsesrente frem til betaling skjer, jf. forsinkelsesrentel. § 3 (1), 1. pkt.
  3. Metody Jozef Szuszkiewicz betaler rettsgebyr og godtgjørelse til fagkyndige meddommere.”
- (4) Metody Jozef Szuszkiewicz anket til Agder lagmannsrett, som avsa dom 17. mars 2011 med slik slutning:
  1. Metody Jozef Szuszkiewicz betaler innen 2 – to – uker til Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz 775 567 – syvhundreogsyttifemtusenfemhundreogsekstisyv – kroner med tillegg av lovens rente fra 05.11.2009 til betaling skjer jf forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum.

2. **Metody Jozef Szuszkiewicz betaler innen 2 – to – uker erstatning for sakskostnader for lagmannsretten til Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz med 50 000 – femtitusen – kroner. For tingretten tilkjennes ikke sakskostnader.**

- (5) *Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz* har anket lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse til Høyesterett, og har i korte trekk gjort gjeldende:
- (6) Lagmannsretten har innledet sin avgjørelse med at den har vært i betydelig tvil, og dette er også kommet til uttrykk i forbindelse med sakskostnadsavgjørelsen. Tvilen henger imidlertid ikke sammen med verken de løpende begrunnelsene og avklaringene som er gjort for hvert rettslig/bevismessig spørsmål som var til behandling, eller sakens resultat. Lagmannsretten har videre avslått de tilkjente sakskostnadene for tingretten, som ikke ytret tvil og som selv har begrunnet sakskostnadsspørsmålet grundigere enn lagmannsretten. Lagmannsretten har ikke drøftet noen avveining av hvorvidt det foreligger tungtveiende grunner til å fravike hovedregelen om sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 første ledd, og har gått ut over den adgang som ligger i lempingsreglene etter tvisteloven § 20-2 tredje ledd.
- (7) Den ankende part har nedlagt slik påstand:
- ”1. **Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz tilkjennes omkostningene for lagmannsretten, med tillegg av lovens rente fra forfall og til betaling skjer. For tingrettsbehandlingen stadfestes de der tilkjente omkostninger.**
2. **Mandal Fliseservice v/Maciej Bartosiewicz tilkjennes omkostningene for Høyesterett, med tillegg av lovens rente fra forfall og til betaling skjer.”**
- (8) *Metody Jozef Szuszkiewicz* har inngitt tilsvar, og har i korte trekk gjort gjeldende:
- (9) Lagmannsrettens oppfatning av sakens bevisvil må legges til grunn i vurderingen av sakskostnadsspørsmålet. Høyesterett har ikke anledning til å overprøve denne vurderingen. Lagmannsretten har funnet saken tvilsom og at det har vært god grunn til å få prøvet den for retten. Lagmannsretten har da full anledning til å nekte å tilkjenne sakskostnader under henvisning til tvisteloven § 20-2 tredje ledd. De skjønnsmessige vurderinger av om kostnadene skal tilkjennes, herunder rimeligheten av å nekte å tilkjenne sakskostnader, kan ikke overprøves av Høyesterett.
- (10) Ankemotparten har nedlagt slik påstand:
- ”1. **Anken forkastes.**
2. **Metody Jozef Szuszkiewicz tilkjennes saksomkostninger for Høyesterett.”**
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at ved anke bare over sakskostnadsavgjørelsen er utvalgets kompetanse begrenset til å gjelde lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd annet punktum.
- (12) I motsetning til tingretten, som tilkjente Mandal Fliseservice v/ Maciej Bartosiewicz fulle sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 første og annet ledd fordi den ikke kunne se at det var grunnlag i § 20-2 tredje ledd for å gjøre unntak fra lovens hovedregel, har lagmannsretten kommet til at det forelå grunnlag for å gjøre unntak i medhold av § 20-2 tredje ledd. Om dette uttaler lagmannsretten at den ”har funnet saken tvilsom” slik at ”det har vært god grunn til å få

prøvet den". Den uttaler videre at dette særlig gjelder for tingretten, "men langt på vei også for lagmannsrett".

- (13) Som det fremgår av Rt. 2010 side 1139, skal det etter § 20-2 tredje ledd bokstav a blant annet legges "særlig vekt" på om det var god grunn til å få saken prøvd fordi den var tvilsom, men hovedkriteriet i tredje ledd er fortsatt om "tungtveiende grunner" gjør det rimelig å fravike hovedregelen. Dette har ikke lagmannsretten foretatt noen egen drøftelse av. Når lagmannsretten nøyer seg med å konstatere at det "langt på vei" var slik bevistvil som angitt i bokstav a, er det naturlig med en slik drøftelse. Det samme gjelder når det i denne situasjonen heller ikke tilkjennes sakskostnader for tingretten, etter at tingretten selv uttrykkelig ikke har funnet vilkårene etter § 20-2 tredje ledd oppfylt.
- (14) Ankeutvalget kan ikke se at det har et tilstrekkelig grunnlag til selv å fastsette sakskostnadene. Lagmannsrettens domsslutning, punkt 2 om sakskostnader, må etter dette oppheves.
- (15) Den ankende part har krevd sakskostnader med kroner 7 500. Kravet tas til følge, jf. tvisteloven § 20-2 første og annet ledd.
- (16) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G:

1. Lagmannsrettens domsslutning, punkt 2 om sakskostnader, oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Metody Jozef Szuszkiewicz 7 500 - sjutusenfemhundre - kroner til Mandal Fliseservice v/ Maciej Bartosiewicz innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Erik Møse  
(sign.)

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Henrik Bull  
(sign.)

Riktig utskrift: