



# NORGES HØYESTERETT

Den 12. september 2011 avsa Høyesterett dom i

**HR-2011-01690-A, (sak nr. 2011/939), straffesak, anke over dom,**

I.

A (advokat Halvard Helle)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (førstestatsadvokat Lasse Qvigstad)

II.

Den offentlige påtalemyndighet (førstestatsadvokat Lasse Qvigstad)

mot

A (advokat Halvard Helle)

## STEMMEGIVNING :

- (1) Dommer **Noer**: Saken gjelder straffutmåling for grovt heleri.
- (2) Oslo statsadvokatembeter tok 28. april 2010 ut tiltale mot A for ett grovt tyveri (straffeloven § 257, jf. § 258) og for grovt heleri (straffeloven § 317 fjerde ledd, jf. første ledd). Tiltalen omfattet også overtredelse av straffeloven § 60a om organisert kriminalitet, men dette ble frafalt av aktor i tingretten. Ved Asker og Bærum tingretts dom av 2. juli 2010 ble A domfelt for begge tiltaleposter til en straff av fengsel i ett år.
- (3) A anket til Borgarting lagmannsrett over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for domfellelsen for grovt tyveri og over straffutmålingen. Lagmannsretten frifant A for

tyveriet og satte straffen for det grove heleriet til fengsel i seks måneder. Dommen har slik slutning:

- ”1. **A frifinnes for overtredelse av straffeloven § 257, jf. § 258, jf. tiltalens post I a.**
2. **Straffen for det forhold han er dømt for ved Asker og Bærum tingretts dom 2. juli 2010 fastsettes til fengsel i 6 – seks – måneder. Til fradrag i straffen går 86 – åttiseks – dager for utholdt varetekt.**
3. **Sakskostnader idømmes ikke.”**

- (4) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder straffutmålingen.
- (5) *Mitt syn på saken:*
- (6) A er norsk statsborger, opprinnelig fra Chile. Han er ikke tidligere domfelt, verken i Norge eller i Chile.
- (7) I november og desember 2009 ble det begått en rekke boliginnbrudd i Oslo og Bærum. Den 21. desember 2009 pågrep politiet A og to andre personer. Etterforskningen avdekket at innbruddene var foretatt av fem chilenske statsborgere uten fast bopel i Norge. Den ene av disse var As bror. Tyvegods ble funnet i leiligheten til A i Oslo, og han ble satt under tiltale for heleri. De øvrige fem ble tiltalt for tyverier og heleri. Av disse ble tre dømt for grove tyverier og grovt heleri, mens to ble dømt for grovt heleri. Disse dommene er rettskraftige.
- (8) Tyvegodsset som politiet fant i leiligheten til A, stammet fra ni grove tyverier fra boliger, begått i november og desember 2009, og ett grovt tyveri fra person på offentlig sted, begått i desember 2009. Til sammen var det 117 stjålne gjenstander i leiligheten. Det dreide seg om PC’er, mobiltelefoner, fotoapparater og smykker med mer. Om lag 40 av gjenstandene er taksert av politiet på grunnlag av innmeldte forsikringskrav. Verdien av disse gjenstandene ble satt til i overkant av kr. 160 000. På denne bakgrunn har lagmannsretten lagt til grunn at det dreide seg om ”verdier på flere hundre tusen kroner”.
- (9) Strafferammen for grovt heleri er fengsel inntil 6 år, jf. straffeloven § 317 fjerde ledd. Av forarbeidene til bestemmelsen går det fram at det skal ses hen til ”hvilken rolle heleren eller hvitvaskeren har hatt i det store bildet”, jf. Ot.prp. nr. 22 (2008–09) side 293.
- (10) Det er lite sammenlignbar rettspraksis fra Høyesterett. Avgjørelsen i HR-2011-1049-A gjelder samme type virksomhet, men her var det flere forhold og domfellelse for tyveri.
- (11) Boliginnbrudd med et omfang som i vår sak, skaper stor utrygghet blant folk og har likhetstrekk med integritetskrenkelser. Det er derfor viktig at straffen for helerier i forbindelse med slike innbrudd reflekterer det samfunnsskadelige i virksomheten. A har ved å stille sin leilighet til disposisjon som oppbevaringssted lettet gjennomføringen av tyveriene. Han lot for øvrig to av gjerningsmennene bo hjemme hos seg. De fem som utførte tyveriene var tilreisende, og innbruddene ville ha vært vesentlig vanskeligere å gjennomføre uten hans hjelp.
- (12) I skjerpene retning legger jeg vekt på at varene stammet fra ti ulike tyverier, hvorav ni innbrudd. På grunn av den utryggheten som innbruddstyverier skaper, og som nok

oppleves mer belastende enn det økonomiske tapet for de fleste fornærmede, er antallet tyverier viktig ved vurderingen av straffverdigheten av heleriene. I tillegg må det ved straffutmålingen ses hen til at det var mange gjenstander, og at den samlede verdien var høy.

- (13) Tyveriene ble begått av fem chilenske statsborgere uten tilknytning til Norge. Lagmannsretten har karakterisert det som ”målrettet gjengkriminalitet”. Slik kriminalitet er vanskelig å etterforske. Både gjerningspersoner og tyvegods forsvinner raskt ut av landet. Det er grunn til å reagere strengt på bistand til denne typen overtredelser.
- (14) Jeg antar på denne bakgrunn at fengselsstraffen for A i utgangspunktet burde være om lag 10–11 måneder fengsel.
- (15) A tilsto tidlig i etterforskningen, og skal ha strafferabatt for dette etter straffeloven § 59 andre ledd. Gjenstandene ble funnet i As leilighet, slik at tilståelsen har hatt begrenset betydning for oppklaringen av saken. I en sak med flere gjerningspersoner involvert er det imidlertid av verdi at en av de tiltalte tilstår på et tidlig stadium.
- (16) Jeg har kommet til at straffen bør settes til fengsel i ni måneder. Jeg kan ikke se at det er grunnlag for deldom.
- (17) A ble i tingretten ikke dømt for overtredelse av straffeloven § 60 a om organisert kriminalitet. Det har under saken vært reist spørsmål om dette skulle ha gått fram av dommen, som et eget punkt om frifinnelse. Spørsmålet om anvendelsen av § 60 a hører under skyldspørsmålet, men gjelder ikke et eget forhold. Det er da tilstrekkelig at det går fram av premissene at tiltalte ikke dømmes for dette.
- (18) Jeg stemmer for denne

#### D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 9 – ni – måneder. Til fradrag går 86 – åttiseks – dager for utholdt varetekt.

- (19) Dommer **Øie:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (20) Dommer **Matheson:** Likeså.
- (21) Dommer **Bull:** Likeså.
- (22) Dommer **Tjomsland:** Likeså.

(23) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

I lagmannsrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 9 – ni – måneder.  
Til fradrag går 86 – åttiseks – dager for utholdt varetekt.

Riktig utskrift bekreftes: