



NORGES HØYESTERETT

Den 29. juli 2011 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Møse, Normann og Bull i

HR-2011-01488-U, (sak nr. 2011/993), sivil sak, anke over kjennelse:

Gry Helene Støland (advokat Leif Ericsson)

mot

Kongsberg Bilsenter AS (advokat Stede G. Nilsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder særskilt anke over sakskostnadsavgjørelsen i dom fra lagmannsretten.
- (2) Gry Helene Støland tok 29. september 2009 ut søksmål ved Kongsberg tingrett fordi en bil hun hadde kjøpt hos Kongsberg Bilsenter AS etter hennes syn hadde mangelfulle kjøreegenskaper. Hun krevde at bilforretningen skulle betale 349 000 kroner minus et bruksfradrag på 20 000 kroner, mot at hun leverte tilbake bilen, samt 15 000 kroner i erstatning for kostnader til juridisk bistand før saksanlegg.
- (3) I sluttinnlegget til tingretten krevde hun dessuten erstatning for prisdifferanse med 15 199 kroner. Hun fremsatte også et subsidiært krav om erstatning på 75 552 kroner og prisavslag med 14 000 kroner.
- (4) Kongsberg Bilsenter AS påstod seg prinsipalt frifunnet og nedla subsidiært påstand om at Støland skulle tilkjennes prisavslag etter rettens skjønn.
- (5) Det ble spørsmål om forlik for tingretten. Kongsberg Bilsenter AS tilbød å ta bilen tilbake for 260 000 kroner. Støland krevde at bilforretningen skulle få bilen tilbake mot å betale 300 000 kroner, kort tid etter redusert til 272 500 kroner.
- (6) Kongsberg tingrett avsa dom 8. februar 2010 med slik slutning:

”1) Gry Helene Støland har rett til å heve kjøp av Mercedes-Benz B180 CDI 2007 med reg.nr. KT 73238 fra Kongsberg Bilsenter AS.

- 2) **I hevingsoppgjøret betaler Kongsberg Bilsenter AS til Gry Helene Støland kr 274.199,- mot tilbakelevering av bilen. Ved forsinket betaling påløper forsinkelsesrenter i medhold av lov 17. desember 1976 nr. 100 § 3 fra bilen blir levert og til betaling skjer.**
- 3) **Kongsberg Bilsenter AS betaler samtidig forsinkelsesrenter av den opprinnelige kjøpesum, kr 349.000,-, med den til enhver tid gjeldende forsinkelsesrente fastsatt i medhold av lov 17. desember 1976 nr. 100 § 3 fra 25.06.2007 og til betaling skjer.**
- 4) **Kongsberg Bilsenter AS betaler Gry Helene Støland erstatning for sakskostnader med kr 35.000,- innen to uker fra forkynnelsen av denne dom."**
- (7) Bilforretningen anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Prinsipalt påstod den seg frifunnet, subsidiært ble det nedlagt påstand om at Støland skulle tilkjennes prisavslag og erstatning etter rettens skjønn.
- (8) Støland påstod anken forkastet. Subsidiært nedla hun påstand om å bli tilkjent prisavslag og erstatning med til sammen 89 552 kroner. I avledet anke gjorde hun gjeldende at bruksfradraget ved hevingsoppgjøret måtte reduseres etter rettens skjønn.
- (9) Borgarting lagmannsrett avsa 19. mai 2011 dom med slik slutning:

"I hovedanken:

1. **Kongsberg Bilsenter AS frifinnes for hevingskravet.**
2. **Kongsberg Bilsenter AS betaler til Gry Helene Støland innen 2 - to - uker fra dommens forkynnelsen 40 000 - førtitusen - kroner med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd fra 15. januar 2010 til betaling skjer.**

I den avlede anken:

Anken forkastes.

I begge anker:

Gry Helene Støland dømmes til å betale sakskostnader til Kongsberg Bilsenter AS for tingretten og lagmannsretten med 255 540 - tohundreogfemtifemtusenfemhundreogførti - kroner innen 2 - to - uker fra dommens forkynnelsen."

- (10) Støland har anket lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse til Høyesterett. Anken er angitt å gjelde lagmannsrettens saksbehandling, lovanvendelse og bevisbedømmelse for så vidt gjelder sakskostnadsavgjørelsen.
- (11) Det anføres i hovedsak at lagmannsretten har tolket tvisteloven § 20-2 annet ledd feil når det er lagt til grunn at Kongsberg Bilsenter AS har vunnet frem i det vesentlige. Støland er tilkjent erstatning med 40 000 kroner og har fått medhold av betydning uten å vinne saken.
- (12) Dersom tvisteloven § 20-2 annet ledd likevel kommer til anvendelse, gjelder tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav b og c. Lagmannsretten har feilaktig lagt til grunn at bilforretningen strakk seg langt ved et forlikstilbud om å ta bilen tilbake for 260 000 kroner.
- (13) Det bemerkes ellers at lagmannsretten feilaktig har lagt til grunn at Støland ikke hadde bemerkninger til motpartens sakskostnadsoppgave. Støland ga uttrykk for at kravet var høyt. Lagmannsretten skulle i alle tilfeller ha redusert salærkravet fra Kongsberg Bilsenter AS.

(14) Gry Helene Støland har nedlagt slik påstand:

”Prinsipalt:

Gry Støland tilkjennes delvise saksomkostninger for tingrett og lagmannsrett etter ankeutvalgets skjønn.

Subsidiært:

Hver av partene bærer sine saksomkostninger for tingrett og lagmannsrett.

Atter subsidiært:

Lagmannsrettens saksomkostningsavgjørelse oppheves.

I alle tilfeller:

Gry Støland tilkjennes saksomkostninger for Høyesteretts ankeutvalg.”

(15) Kongsberg Bilsenter AS har i hovedsak anført at lagmannsrettens saksomkostningsavgjørelse er riktig, og har nedlagt slik påstand:

”1. Anken forkastes.

2. Kongsberg Bilsenter AS tilkjennes saksomkostninger for Høyesteretts behandling.”

(16) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd er utvalgets kompetanse begrenset til å prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder lagmannsrettens saksomkostningsavgjørelse.

(17) Lagmannsretten la til grunn at Kongsberg Bilsenter AS i det vesentlige hadde vunnet frem i ankesaken og derfor i utgangspunktet hadde krav på å få dekket sine omkostninger etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd, jf. annet ledd. Unntaksregelen i § 20-2 tredje ledd bokstav b – om at den vinnende part kan bebreides at det kom til sak – kunne etter rettens syn ikke anvendes, og bilforretningen ble dermed tilkjent saksomkostnader.

(18) Utvalget bemerker at Støland i stevningen nedla påstand om at kjøpet skulle heves. Kravet lød på tilbakelevering av bilen mot at bilforretningen betalte 349 000 kroner minus et bruksfradrag på 20 000 kroner. Hun krevde dessuten 15 000 kroner i kostnader til juridisk bistand før saksanlegg, i tillegg til saksomkostnader for tingretten. I sluttinnlegget for tingretten krevde Støland også erstatning for prisdifferanse med 15 199 kroner. Subsidiært fremsatte hun krav om 75 552 kroner i erstatning og 14 000 i prisavslag.

(19) Bilforretningen påstod seg prinsipalt frifunnet. Subsidiært ble det gjort gjeldende at Støland skulle tilkjennes prisavslag og – for lagmannsretten – erstatning etter rettens skjønn.

(20) Resultatet i lagmannsretten var at Støland ble tilkjent erstatning på 40 000 kroner for åtte dekk og felger. Beløpet er ikke av en bagatellmessig art. Det er ikke naturlig å si at Støland praktisk talt har tapt fullstendig og bare har vunnet frem på et mindre punkt, jf. Schei m.fl., *Tvisteloven Kommentarutgave*, side 892. Hun fikk medhold i at det forelå en mangel ved sommerdekkene og vinterdekkene. Mangelen ved sommerdekkene hadde redusert bilens kjøreegenskaper, mens vinterdekkene ikke var i samsvar med bilens typegodkjenning og produsentens anbefaling.

(21) Etter utvalgets syn fikk Støland medhold av betydning uten å vinne saken, jf. § 20-3. Når hun ble tilkjent 40 000 kroner i erstatning, er det ikke rimelig å forlange at hun skulle ha akseptert motpartens standpunkt om frifinnelse, jf. kommentaren til denne bestemmelsen i Ot.prp.nr. 51 (2004-2005) s. 446. Og når Støland har fått medhold av betydning etter § 20-3, utelukker dette

at Kongsberg Bilsenter AS har vunnet saken i det vesentlige etter § 20-2. Disse alternativene utelukker hverandre, jf. Schei m.fl. side 892.

- (22) Etter dette er utgangspunktet at partene i utgangspunktet skal bære egne omkostninger. Unntak etter § 20-2 tredje ledd bokstav b blir ikke aktuelt.
- (23) Lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse må etter dette oppheves.
- (24) Støland har krevd 11 900 kroner med tillegg av merverdiavgift, til sammen 14 875 kroner. Kravet tas til følge.
- (25) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

1. Lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Kongsberg Bilsenter AS til Gro Helene Støland 14 875 – fjortentusenåttehundreogsyttifem – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Kristin Normann
(sign.)

Erik Møse
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: