



NORGES HØYESTERETT

Den 11. juni 2013 avsa Høyesterett dom i

HR-2013-01240-A, (sak nr. 2012/1655), straffesak, anke over dom,

A (advokat Hallvard Østgård)

mot

Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Katharina Rise)

S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Stabel**: Saken gjelder straffutmåling for voldtekt til seksuell omgang av kvinne som på grunn av beruselse var ute av stand til å motsette seg handlingen, jf. straffeloven § 192 første ledd bokstav b.
- (2) A ble 20. januar 2012 satt under tiltale for overtredelse av straffeloven § 192 første ledd bokstav b. Grunnlaget var beskrevet slik:

"Lørdag 20. august 2011 ca. kl. 06.30 på et hotellrom på Radisson Blu i ----gata -- i X, førte han en eller flere fingre inn i Bs vagina og/eller slikket henne på kjønnsorganet, mens B var beruset og sov."
- (3) Ved Nord-Troms tingretts dom 2. april 2012 ble han funnet skyldig, og dømt til fengsel i ett år, med to dagers fradrag for utholdt varetekt. Han ble også dømt til å betale oppreisningserstatning til den fornærmede med 100.000 kroner.
- (4) Påtalemyndigheten anket over straffutmålingen, og A anket over bevisvurderingen under skyldspørsmålet og straffutmålingen. Begge ankene ble henvist til ankeforhandling, og Hålogaland lagmannsrett avsa, etter at lagretten hadde svart ja på skyldspørsmålet, 12. september 2012 dom med slik domsslutning:

- "1. A, f. 13.06.1960 dømmes for overtredelse av straffeloven § 192 første ledd bokstav b til en straff av fengsel i 2 – to – år og 9 – ni – måneder. Til fradrag går 2 – to – dager varetekt.
2. A betaler til B 120.000 – etthundreogtjuetusen – kroner, innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen."

- (5) A har anket til Høyesterett over straffutmålingen. Saken har vært behandlet i sammenheng med sak HR-2013-01238-A og sak HR-2013-01239-A. Under forhandlingene for Høyesterett har påtalemyndigheten gjort gjeldende at straffen bør skjerpes, og nedlagt påstand om fengsel i tre år og tre måneder.
- (6) *Jeg er kommet til at straffen bør skjerpes.*
- (7) A var på det tidspunkt handlingene fant sted 51 år gammel. Den fornærmede var 25 år gammel. Om bakgrunnen for saken sier lagmannsretten:

"Tiltalte har i over 30 år vært samboer med fornærmedes tante. Fornærmede har hatt et særlig nært forhold til tanten og onkelen, og både hun og de har betraktet tanten og onkelen som reserveforeldre for henne.

Kvelden før hendelsen hadde de vært sammen på byen i X. De møttes utpå kvelden, etter ølfestivalen, og var sammen på flere utesteder, frem til det siste stengte ved 0330-tiden. De var berusede alle tre, og da hun hadde mistet kontakten med sin skyss hjem og drosje var dyrt, inviterte tanten henne til å overnatte på tantens og onkelens hotellværelse. Værelset hadde to senger som sto inntil hverandre nesten som en dobbeltseng, og alle la seg der, fornærmede først. Hun sovnet, og våknet etter et par timer av at tiltalte hadde fingre inni henne. Hun hadde følelse av at han også hadde slikket kjønnsorganet. I sine senere forklaringer har tiltalte forklart at han hadde fingre inni henne og at han slikket henne."

- (8) I Høyesteretts dom i sak HR-2013-01238-A, (sak nr. 2013/452), avsagt tidligere i dag, er det lagt til grunn at voldtekt i form av innføring av en eller flere fingre i vagina eller endetarmsåpning, som et utgangspunkt må være fengsel i tre år og tre måneder. I den påfølgende dommen i sak HR-2013-01239-A, (sak nr. 2012/1895), er det uttalt at det ikke skal være noe skille i normalstraffenivået mellom saker som omfattes av § 192 første ledd bokstav a, b eller c. Jeg legger dette til grunn.
- (9) I vår sak skal det utmåles straff for voldtekt til to former for seksuell omgang – inntrengning av fingre i vagina og slikking av kjønnsorgan. Fra utgangspunktet på fengsel i tre år og tre måneder, må straffen derfor økes noe.
- (10) Det foreligger ingen formildende omstendigheter. As forsett har vært fast, ved at handlingene skjedde i en hotellseng der også hans samboer lå. Aldersforskjellen mellom A og fornærmede, og familierelasjonen dem imellom, bidrar til å øke krenkelsen.
- (11) A har erkjent de faktiske forhold. Lagmannsretten kommenterer dette slik:

"Tiltaltes forklaringer har endret seg sterkt over tid; fra først å begrense [seg] til at han ikke husket noe, til at han husket en viss form for seksuell kontakt og at han ikke fant grunn til ikke å stole på fornærmedes forklaring, til å huske detaljer og at hun deltok frivillig. Det ble også gjort forsøk på å føre bevis om fornærmedes seksuelle adferd, som viste seg å være uten relevans."

- (12) På denne bakgrunn er jeg enig i at det ikke bør gis noe fradrag for tilståelse i denne saken. DNA-prøver som ble tatt av fornærmede viste spyttrester fra A på hennes kropp, og forklaringen har ikke bidratt selvstendig til oppklaring av saken.
- (13) Forhandlingene i Høyesterett har imidlertid blitt utsatt to ganger uten at A kan lastes for dette. Dette har vært en belastning for ham, og har medført at den samlede saksbehandlingstid har blitt lengre enn den ellers ville vært. Jeg finner derfor at straffen bør settes til fengsel i tre år og tre måneder.
- (14) Jeg stemmer for denne

D O M :

I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 1, gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 3 – tre – år og 3 – tre – måneder.

- (15) Dommer **Tønder:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (16) Dommer **Bull:** Likeså.
- (17) Dommer **Webster:** Likeså.
- (18) Dommer **Matningsdal:** Likeså.
- (19) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 1, gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 3 – tre – år og 3 – tre – måneder.

Riktig utskrift bekreftes: