



NORGES HØYESTERETT

Den 1. november 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Øie, Endresen og Bull i

HR-2012-02078-U, (sak nr. 2012/1716), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Nils Edvard Thorsted Stenersen)

mot

B (advokat Arne Os)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om lagmannsrettens kjennelse må oppheves på grunn av feil i saksbehandlingen ved manglende kontradiksjon etter tvisteloven § 11-1 tredje ledd.
- (2) A har ved stevning av 17. juni 2012 reist odelsløsningssak om eiendommen gnr. 1 bnr. 1 i X kommune mot B. I stevningen er det anført at sorenskriveren ved Y tingrett, som er rett verneting, er inhabil til å behandle saken. A er også saksøkt i en tvangsfravikelsessak reist av Z om eiendommen gnr. 1 bnr. 27 i samme kommune. Også i denne saken har A fremsatt inhabilitetsinnsigelse mot sorenskriver C. Begrunnelsen for innsigelsen er i det alt vesentlige den samme i begge saker.
- (3) Sorenskriver C ved Y tingrett forela begjæringene for Hålogaland lagmannsrett ved brev av 19. juli 2012 i henhold til domstolloven § 117. Den ankende part utdypet sitt syn i prosesskriv 22. juli 2012 til lagmannsretten, likelydende i begge saker.
- (4) Hålogaland lagmannsrett avsa 3. september 2012 kjennelse med slik slutning:

"Sorenskriver C er ikke inhabil og skal ikke vike sete i odelsløsningssak reist av A."
- (5) Samme dag avsa de samme tre dommerne kjennelse om inhabilitetsinnsigelsen i tvangsfravikelsessaken med samme konklusjon som i nærværende sak, og i det alt vesentlige med samme begrunnelse.
- (6) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett og anført saksbehandlingsfeil. Hun har også anket kjennelsen om habilitet i tvangsfravikelsessaken. Om denne anken vises til

ankeutvalgets avgjørelse i sak 2012/1712.

- (7) Hun har i det vesentlige gjort gjeldende at det foreligger brudd på kontradiksjonsplikten etter tvisteloven § 11-1, idet lagmannsretten har bygd på opplysninger fra til sammen fire dokument som hun ikke har fått innsyn i. Det dreier seg for det første om uttalelser fra sorenskriver C og fra advokat D, medhjelperen ved det forutgående tvangssalget av gnr. 1 bnr. 1 fra E, As sønn, til B. For det andre gjelder det to skjerm brev fra advokat Arne Os, som er prosessfullmektig for B.

- (8) Det er lagt ned slik påstand:

"Hålogaland lagmannsretts kjennelser oppheves.

Ankende part tilkjennes saksomkostninger."

- (9) B har tatt til motmæle og har i hovedsak anført at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil som må lede til opphevelse. Habilitetsinnsigelsene er en del av et større bilde der A gjør alt for å hindre Bs tiltredelse til eiendommen.
- (10) Det foreligger uansett ingen saksbehandlingsfeil som har hatt betydning for utfallet. Det er ikke tilstrekkelig for opphevelse at det foreligger dokumenter som den ene parten ikke var kjent med, når disse ikke inneholder opplysninger som har betydning for utfallet, eller som er vektlagt av retten.
- (11) Det er under enhver omstendighet ikke grunnlag for inhabilitet. Det at sorenskriveren tidligere har fattet avgjørelser mellom de samme parter, er ingen inhabilitetsgrunn. Disse tidligere avgjørelsene er riktige og sorenskriveren har opptrådt korrekt.
- (12) Det er lagt ned slik påstand:

"1. Hålogaland lagmannsretts kjennelse i sak 12-118443 stadfestes.

2. A dømmes til å betale sakens omkostninger for Høyesterett med kr. 10.000,- pluss mva."

- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder anke over kjennelse avsagt av lagmannsretten som første instans. Utvalget har da full kompetanse i saken.
- (14) Som nevnt er også lagmannsrettens habilitetsavgjørelse i tvangsfravikelsessaken anket av A. As anførsler er de samme i begge saker. Ankeutvalget kan ikke se at ankemotpartens anførsler i nærværende sak kan føre til et annet resultat enn i sak 2012/1712. Det bemerkes at i lagmannsrettens kjennelse i nærværende sak er det direkte eller indirekte vist til alle de fire dokumentene som A ikke har fått tilsendt. Utvalget er derfor kommet til at lagmannsrettens kjennelse må oppheves også i nærværende sak og nøyer seg med å vise til begrunnelsen i den andre saken.
- (15) Også når det gjelder sakskostnadene må resultatet bli det samme. Ankeutvalget viser også her til sine premisser i sak 2012/1712.
- (16) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler B til A 7 660 – syvtusensekshundreogseksti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Clement Endresen
(sign.)

Toril M. Øie
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: