



# NORGES HØYESTERETT

Den 19. desember 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Utgård og Tønder i

**HR-2012-02381-U, (sak nr. 2012/1901), sivil sak, begjæring om gjenåpning:**

A (advokat Johannes Wegner Mæland)

mot

B AS (advokat Egil Jarslett)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder begjæring om gjenåpning av Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 22. september 2011 i sak nr. 2011/1239 (HR-2011-01770-U) hvor anke fra A over Agder lagmannsretts dom 9. mai 2011 i sak nr. 10-145241ASD-ALAG ikke ble tillatt fremmet.
- (2) A fremmet 16. november 2012 begjæring om gjenåpning av ankeutvalgets beslutning. Det anføres at det foreligger skjellig grunn til mistanke om at C, D og E har avgitt bevisst uriktige forklaringer i saken. Forklaringene anføres å ha tilkommet i deres rolle som motpart eller i motpartens tjeneste. På dette grunnlag gjøres det gjeldende å foreligge gjenåpningsgrunn etter tvisteloven § 31-3 første ledd bokstav b. Dersom de nevnte personer anses som vitner, anføres det subsidiært å foreligge gjenåpningsgrunn etter tvisteloven § 31-3 første ledd bokstav c.
- (3) For det tilfellet at det ikke anses å foreligge skjellig grunn til mistanke om at det er avgitt bevisst uriktige forklaringer i saken, anføres det at det under enhver omstendighet foreligger grunnlag for gjenåpning etter tvisteloven § 31-4 bokstav a.
- (4) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at etter tvisteloven § 31-9 første ledd kan en begjæring om gjenåpning avgjøres uten videre behandling blant annet dersom det er åpenbart at den må avvises av grunner som ikke kan avhjelpes. Ankeutvalget finner at dette vilkåret er innfridd, og har i medhold av denne bestemmelsen ikke forkynt begjæringen for motparten.
- (5) Ankeutvalget viser til at beslutninger som nekter anke, bare kan gjenåpnes på grunn av feil ved rettergangen som nevnt i tvisteloven § 31-3, jf. § 31-2 tredje ledd. For at en avgjørelse av Høyesteretts ankeutvalg skal kunne gjenåpnes etter denne bestemmelsen, må feilen knytte seg til behandlingen av saken for ankeutvalget, jf. HR-2012-01702-U. Dersom det foreligger skjellig grunn til mistanke om falsk forklaring fra motparten eller noen som har handlet i

saken for motparten og/eller vitner i saken, vil det i tilfelle være feil ved rettergangen som er begått forut for behandlingen i ankeutvalget, og kan ikke lede til gjenåpning av ankeutvalgets beslutning etter tvisteloven § 30-4, jf. Rt. 2009 side 1089.

- (6) Ankeutvalgets beslutning kan heller ikke begjæres gjenåpnet på grunnlag av tvisteloven § 31-4 bokstav a, jf. tvisteloven § 31-2 tredje ledd og HR-2012-00076-U.
- (7) Begjæringen må rettes mot lagmannsrettens dom, og fremsettes for en lagmannsrett, jf. tvisteloven § 31-1 tredje ledd.
- (8) Begjæringen blir etter dette å avvise.
- (9) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Begjæringen avvises.

Karl Arne Utgård  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Bård Tønder  
(sign.)

Riktig utskrift: