



NORGES HØYESTERETT

Den 20. desember 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tønder, Bårdsen og Noer i

HR-2012-02394-U, (sak nr. 2012/2076), sivil sak, anke over beslutning:

A (advokat Harald Jan Berstad)

mot

Staten v/Helse- og omsorgsdepartementet (Regjeringsadvokaten v/advokat Ingrid Skog Hauge)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Anken gjelder tvist om bevisføring, jf. tvisteloven §§ 22-3 og 22-5, i sak for lagmannsretten om utskrivning fra tvungent psykisk helsevern.
- (2) X tingrett avsa 20. august 2012 dom med slik domsslutning:

"Begjæringen om opphør av tvungent psykisk helsevern tas ikke til følge."
- (3) Den private part anket tingrettens dom til Gulating lagmannsrett. Under ankeforhandlingen 7. desember 2012 fremmet han begjæring om at ankemotpartens vitne, psykologspesialist B, ikke fritas fra taushetsplikten.
- (4) Lagmannsretten besluttet under henvisning til tvisteloven § 22-5 at psykologspesialist B skulle tillates ført som vitne av hensyn til sakens opplysning.
- (5) A fremsatte en muntlig anke over lagmannsrettens beslutning som ble protokollert i rettsboken. Lagmannsretten besluttet deretter å utsette saken i påvente av at Høyesterett behandler anken.
- (6) Partene er ved Høyesteretts brev 12. desember 2012 gitt anledning til å uttale seg til spørsmål om avvisning av anken, og den ankende part er gitt anledning til å inngi en formriktig anke.
- (7) *Den ankende part* anfører i korte trekk:

- (8) Lagmannsrettens avgjørelse om å tillate vitnet ført for lagmannsretten er uriktig fordi den ankende part ikke ved samtykke har fritatt vitnet fra taushetsplikten, jf. tvisteloven § 22-5.
- (9) Lagmannsrettens avgjørelse om saksbehandlingen truffet under ankeforhandlingen kan som utgangspunkt ikke ankes, jf. tvisteloven § 29-2 tredje ledd. Anken bør likevel realitetsbehandles ut fra særegne omstendigheter i saken sammenholdt med at ankeforhandlingen faktisk er utsatt slik at hensynene bak bestemmelsen ikke lengre er til stede.
- (10) Den ankende part har nedlagt slik påstand:

"1. Lagmannsrettens beslutning om å tillate forklaring fra psykologspesialist B oppheves."

- (11) *Staten v/Helse- og omsorgsdepartementet* har inngitt tilsvaret, og anfører i korte trekk:
- (12) Det er i utgangspunktet ikke anledning til å anke særskilt over lagmannsrettens beslutning om bevisføring, jf. tvisteloven § 29-2 tredje ledd. Formålet med bestemmelsen tilsier at bestemmelsens andre punktum bare kommer til anvendelse dersom saken utsettes av andre grunner enn partens ønske om å anke over saksbehandlingen. Det er likevel gode grunner for at anken i dette tilfellet tas under realitetsbehandling.
- (13) Til realiteten i anken anføres det at tvisteloven §§ 22-3 og 22-5 ikke er til hinder for at retten mottar forklaring fra psykologspesialist B. Unntaket fra forvaltningsmessig taushetsplikt i forvaltningsloven § 13 b første ledd nr. 2, og fra profesjonsbestemt taushetsplikt i helsepersonelloven § 23 nr. 4 kommer til anvendelse. Under enhver omstendighet tilsier de spesielle hensyn som gjør seg gjeldende i saker etter tvisteloven kapittel 36 at saksanlegget i seg selv må anses som et samtykke til at beviset føres.
- (14) Ankemotparten har nedlagt slik påstand:
- "Anken forkastes."**
- (15) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens avgjørelse om bevisføring avsagt under ankeforhandlingen.
- (16) Tvisteloven § 29-2 tredje ledd første punktum, jf. andre ledd, innebærer at det ikke kan ankes særskilt over avgjørelser om saksbehandlingen etter at ankeforhandlingen har startet. Unntaket i tredje ledd andre punktum gjelder kun dersom ankeforhandlingen må utsettes av andre grunner enn at det fremsettes slik anke, jf. også Schei mfl., Tvisteloven side 1275.
- (17) Anken blir etter dette å avvise.
- (18) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Anken avvises.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Bård Tønder
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Riktig utskrift: