



# NORGES HØYESTERETT

Den 3. april 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Tønder og Bull i

**HR-2012-00711-U, (sak nr. 2012/616), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Kjell Petter Neset)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke over kjennelse i sak om førerkortbeslag.
- (2) A ble 17. januar 2012 siktet for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 jf. § 22, for å ha kjørt bil med en promille på mer enn 0,95. Påtalemyndigheten begjærte samme dag As førerkort beslaglagt inntil straffesaken mot ham ble avgjort.
- (3) Sunnhordland tingrett avsa 16. februar 2012 kjennelse med slik slutning:

**”Politiet kan ikke holde førerkortet til A, født 04.10.1990, beslaglagt.”**
- (4) Påtalemyndigheten anket til Gulating lagmannsrett. Anke ble 22. februar 2012 sendt per telefaks og elektronisk via Lovisa – domstolens elektroniske saksbehandlingssystem – til tingretten. Original anke og saksdokumenter ble samme dag sendt direkte til lagmannsretten.
- (5) A anførte at påtalemyndighetens anke måtte avvises som følge av at denne ikke var framsatt i samsvar med straffeprosessloven § 380.
- (6) Kravet om avvisning ble ikke tatt til følge, og Gulating lagmannsretts avsa 15. mars 2012 kjennelse med slik slutning:

**”Førerkortet til A, født 4. oktober 1990, kan holdes beslaglagt, men ikke ut over 13. januar 2013.”**
- (7) A har i rett tid anket lagmannsrettens kjennelse. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling og lovtolkning. Det er i korte trekk anført:

- (8) Det foreligger feil ved lagmannsrettens saksbehandling idet lagmannsretten skulle ha avvist anken fra påtalemyndigheten. Anken er ikke sendt skriftlig til tingretten slik straffeprosessloven § 380 krever. Påtalemyndigheten sendte anken per telefaks og elektronisk via Lovisa til tingretten. Dette tilfredsstiller ikke kravet til skriftlig anke. Det er i rettspraksis lagt til grunn at anke sendt per telefaks eller e-post er fristavbrytende. Et vilkår er da at original anke omgående ettersendes. Dette ble ikke gjort av påtalemyndigheten. Den originale anken ble i stedet sendt til lagmannsretten. En slik framgangsmåte er i strid med straffeprosessloven § 380. Anker som er direkte sendt til ankeinstansen, må avvises, jf. Rt. 2004 side 369.
- (9) Videre foreligger det feil ved lagmannsrettens lovtolking, idet lagmannsretten legger til grunn at anke sendt tingretten per telefaks er å anse som en skriftlig anke.
- (10) Det er nedlagt slik påstand:
- ”1. Sunnhordland tingrett sin slutning i orskurd av 20.02.2012 som nektar politiet å ta beslag i A sitt førarkort vert stadfesta.**
- Subsidiært:**
- 2. Orskurd av 15.03.2012 i sak 12-033642SAK-GULA vert oppheva og vist tilbake til Gulating lagmannsrett for ny handsaming.”**
- (11) *Påtalemyndigheten* har i tilsvaret vist til lagmannsrettens kjennelse og tiltrådt denne.
- (12) Det er ikke lagt ned formell påstand.
- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en videre anke, og utvalgets kompetanse er begrenset til å gjelde lagmannsrettens saksbehandling og lovtolking, jf. straffeprosessloven § 388 nr. 2 og nr. 3.
- (14) Spørsmålet i saken er om påtalemyndighetens anke til lagmannsretten skulle ha vært avvist, fordi den var framsatt i strid med straffeprosessloven § 380.
- (15) Det følger av straffeprosessloven § 380 første ledd første punktum at anke over kjennelse skal erklæres ”skriftlig” for ”den rett hvis avgjørelse angripes”.
- (16) Sunnhordland tingretts kjennelse 16. februar 2012 ble 22. februar 2012 anket av påtalemyndigheten. Dette ble gjort ved at anken ble sendt per telefaks og via Lovisa – dvs. elektronisk – til tingretten, og per post til lagmannsretten.
- (17) Forsvarer anførte i uttalelse til lagmannsretten 7. mars 2012 at anken på grunn av de nevnte forhold, måtte avvises.
- (18) I Gulating lagmannsretts kjennelse 15. mars 2012 synes det å ha vært lagt til grunn at anken ble erklært skriftlig for tingretten. Det er vist til tingrettens oversendelsesbrev til lagmannsretten av 24. februar 2012. I dette er det vist til politiets telefaks til tingretten, datert 22. februar 2012.
- (19) Det er i rettspraksis lagt til grunn at en anke sendt per telefaks eller per e-post ikke er å anse som en ”skriftlig” anke etter straffeprosessloven § 380, men vil likevel være fristavbrytende såfremt originalen omgående følger etter, jf. Rt. 2010 side 688 og Rt. 2008 side 55 med videre

henvisninger. Også i disse tilfellene er det imidlertid originalen som utgjør den skriftlige anken. Lagmannsretten gir derfor uttrykk for en feil lovtolkning når det legges til grunn at anken ble erklært skriftlig for tingretten, uten at det framgår at en original faktisk ble sendt dit.

- (20) Den originale anken ble av påtalemyndigheten sendt direkte til lagmannsretten. Dette er i strid med straffeprosessloven § 380, som foreskriver at anken skal sendes ”den rett hvis avgjørelse angripes”. Også en anke sendt til feil domstol vil virke fristavbrytende, jf. Bøhn, Domstoloven side 440. Det er imidlertid en forutsetning at rettergangsskrittet gjentas overfor rett domstol i samsvar med domstoloven § 146 tredje ledd, jf. Rt. 2005 side 253.
- (21) I dette tilfellet er den skriftlige anken kun sendt til lagmannsretten. Tingretten har bare mottatt anken per telefaks og elektronisk. Saksforholdet kan sammenlignes med forholdet i Rt. 2004 side 369, der anke var framsatt direkte for Høyesteretts kjæremålsutvalg, mens gjenpart ble sendt til lagmannsretten. Utvalget la til grunn at anken måtte avvises. Se også Rt. 1999 side 1246. Her var situasjonen at anke var framsatt for lagmannsretten i stedet for byretten. Utvalget la til grunn at lagmannsretten som følge av feilen ikke var kompetent til å behandle kjæremålet, og at kjennelse i saken av den grunn måtte oppheves.
- (22) Lagmannsretten hadde således ikke kompetanse til å behandle påtalemyndighetens anke slik den forelå, og kjennelsen må derfor bli å oppheve.
- (23) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Bård Tønder  
(sign.)

Liv Gjølstad  
(sign.)

Henrik Bull  
(sign.)

Riktig utskrift: