



NORGES HØYESTERETT

Den 14. mai 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Øie og Webster i

HR-2012-01033-U, (sak nr. 2012/662), sivil sak, anke over beslutning:

A (advokat Jørgen Urbye)

mot

B (advokat Ole Andre Tveit)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A har erklært anke over Borgarting lagmannsretts beslutning 6. mars 2012 i sak nr. 11-171906ASD-BORG/03 mot B hvor anke over Oslo tingretts dom 4. juli 2011 i sak nr. 10-195918TVI-OTIR/02 ble nektet fremmet.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd. Dette omfatter også om det ut fra retts- og bevissspørsmålene i saken var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling, jf. Rt. 2009 side 1118 avsnitt 61.
- (3) Som påpekt av den ankende part, er det en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten ikke har angitt ankegrunnene, jf. Rt 2009 side 1311. På bakgrunn av lagmannsrettens begrunnelse for å nekte anken fremmet, finner imidlertid utvalget det klart at feilen ikke kan ha virket inn på beslutningens innhold, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd.
- (4) Tingretten har lagt til grunn at eierforholdet til den omtvistede leilighet må avgjøres ut fra hva som ut fra en totalvurdering av de foreliggende opplysninger er mest sannsynlig. Dette gir uttrykk for et riktig syn på beviskravet. Den omstendighet at lagmannsretten ikke uttrykkelig har kommentert angrepet på tingrettens rettsanvendelse, kan da ikke lede til opphevelse.
- (5) Den begrunnelse lagmannsretten har gitt for at angrepet på tingrettens bevisbedømmelse ikke kan føre frem, er noe kortfattet. Etter ankeutvalgets oppfatning er imidlertid begrunnelsen tilstrekkelig til å vise at lagmannsretten har foretatt en samvittighetsfull og reell vurdering av det vesentlige i den ankende parts anførsler. På bakgrunn av at saken gjelder et oversiktlig tvistetema, finner utvalget at det også var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling.

- (6) Utvalget finner det etter dette klart at anken over lagmannsrettens beslutning ikke kan føre frem. Anken blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (7) Ankemotparten har påstått seg tilkjent sakskostnader med 13 500 kroner inklusiv merverdiavgift. Påstanden tas til følge.
- (8) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B
13 500 – trettentusenfemhundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Toril M. Øie
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Riktig utskrift: