



# NORGES HØYESTERETT

Den 19. april 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Stabel, Indreberg og Bull i

**HR-2012-00792-U, (sak nr. 2012/674), sivil sak, anke over kjennelse:**

A (advokat Vegard Bø Bahus)

mot

B (advokat Olav Sylte)

X kommune v/barneverntjenesten (advokat Sven J. Stray)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker i Y vedtok 29. november 2011 omsorgsovertakelse for tre barn som B er mor til, herunder C født 20. mars 2006. Saken for Høyesterett gjelder bare C.
- (2) Etter vedtaket ble C plassert i fosterhjem hos sin biologiske far A.
- (3) Ved stevning til Z tingrett 12. desember 2011 gikk B til søksmål mot X kommune v/barnevernstjenesten med krav om rettslig overprøving av fylkesnemndas vedtak.
- (4) Parallelt med barnevernsaken gikk A til sivil sak om barnefordeling. Ved Z tingretts dom og kjennelse 17. januar 2012 ble det bestemt at C skal bo fast hos sin far. Samtidig ble det bestemt at far skal ha den daglige omsorgen inntil rettskraftig dom foreligger. Dommen er påanket og således ikke rettskraftig.
- (5) Ved prosesskriv til Z tingrett datert 20. januar 2012, gjorde A gjeldende at mor ikke lenger hadde rettslig interesse i å få overprøvd fylkesnemndas vedtak om omsorgsovertakelse når tingretten i barnefordelingssaken hadde overført den daglige omsorgen til far.

- (6) Z tingrett avsa 8. mars 2012 kjennelse med blant annet slik slutning:
- ”1. Saken om overprøving av Fylkesnemndas vedtak av 29.11.11 vedrørende C f. 20.03.06, tillates fremmet.**
- 2. ...”**
- (7) A anket avgjørelsen til Agder lagmannsrett. Den 16. mars 2012 avsa Agder lagmannsrett kjennelse med slik slutning:
- ”1. Anken vert forkasta.**
- 2. Sakskostnadsspørsmålet utstår til avgjerd i hovudsaka.”**
- (8) Hovedforhandling i barnevernsaken ble avholdt i Z tingrett 20. til 23. mars 2012. Høyesteretts ankeutvalg har etter henvendelse til Z tingrett fått oversendt Z tingretts dom 30. mars 2012, hvor fylkesnemndas vedtak 29. november 2011 i all hovedsak ble stadfestet.
- (9) A har anket lagmannsrettens kjennelse 16. mars 2012 til Høyesterett. Det er i korte trekk gjort gjeldende at saken om overprøvelse av fylkesnemndas vedtak må heves da mor ikke har rettslig interesse i å få overprøvd vedtaket om omsorgsovertakelse når den daglige omsorgen er overført til far ved midlertidig avgjørelse i den parallelle barnefordelingssaken, jf. tvisteloven § 36-1 annet ledd. Det er vist til at barnevernet ikke lenger har omsorgen for C, og at en eventuelt avgjørelse i favør av B dermed ikke vil ha noen rettskraftsvirkning.
- (10) A har nedlagt slik påstand:
- ”1. Beslutningen av 8. mars 2012 om ikke å heve saken så langt den gjelder C, f. 20.03.06, oppheves.**
- 2. Sakskostnadsspørsmålet utstår til den avgjørelse som avslutter hovedsaken.”**
- (11) Både B og *kommunen* har tatt til motmæle, og i korte trekk anført at lagmannsrettens lovtolkning er korrekt.
- (12) B har nedlagt slik påstand:
- ”1. Anken nektes fremmet.**
- Subsidiært:**
- Anken forkastes.”**
- (13) Kommunen har nedlagt slik påstand:
- ”1. Agder lagmannsretts kjennelse av 16. mars 2012 i sak 12-046681 ASK-ALAG stadfestes.”**
- (14) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det dreier seg om en videre anke, der utvalgets kompetanse reguleres av tvisteloven § 30-6. Anken gjelder lagmannsrettens lovtolkning. Dette kan utvalget prøve, jf. § 30-6 bokstav c.
- (15) Ved Z tingretts dom 17. januar 2012 ble det bestemt at C skal bo fast hos far. Dommen er påanket og således ikke rettskraftig. Samtidig ble det fastsatt at C skal bo hos far inntil det foreligger rettskraftig avgjørelse i saken. Denne delen av avgjørelsen er ikke påanket.

- (16) Spørsmålet i saken er om mor har rettslig interesse i å få overprøvd fylkesnemndas vedtak om omsorgsovertakelse når den daglige omsorgen i den parallelle barnefordelingssaken er overført til far ved midlertidig avgjørelse inntil rettskraftig dom foreligger. Anken gjelder tingrettens fremme av saken.
- (17) Utvalget har under sin behandling av ankesaken fått opplyst at Z tingrett nå har avsagt dom i saken om overprøving av fylkesnemndas vedtak, og har fått oversendt dommen som er datert 30. mars 2012. Domsslutningen går blant annet ut på at X kommune overtar omsorgen for C.
- (18) Etter tvisteloven § 29-2 annet ledd kan avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes etter at saken er avgjort. Feilen ved saksbehandlingen må da i tilfelle gjøres gjeldende som ankegrunn i anke over den etterfølgende avgjørelsen, jf. NOU 2001:32 side 767 høyre spalte.
- (19) I situasjoner der anke er erklært før avgjørelse treffes i hovedsaken, men ikke avgjort på det tidspunkt avgjørelse i hovedsaken treffes, må anken anses bortfalt eller eventuelt avvises, jf. Schei m.fl., Tvisteloven kommentarutgave II, side 1274 med videre henvisning til blant annet Rt. 1997 side 1166. I Rt. 2012 side 416 avsnitt 14 er det lagt til grunn at ankesaken skal heves der vilkåret for å treffe realitetsavgjørelse først falt bort ved dom i hovedsaken avsagt etter anketidspunktet. Ankeutvalget er derfor kommet til at saken må heves.
- (20) Saken blir dermed å heve.
- (21) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Saken heves.

Hilde Indreberg  
(sign.)

Ingse Stabel  
(sign.)

Henrik Bull  
(sign.)

Riktig utskrift: