



NORGES HØYESTERETT

Den 9. mai 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Bårdsen og Normann i

HR-2012-00999-U, (sak nr. 2012/773), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Guro Erikstein)

mot

B AS (advokat Pan Farmakis)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder preklusjon av adgangen til å begjære avvisning av en sak for tingretten fordi den hører under voldgift, jf. voldgiftsloven § 7 første ledd.
- (2) Forliksrådet i X avsa 6. desember 2010 fraværdom der A ble dømt til å betale 168 492,76 kroner til B AS. A hadde ikke inngitt tilsvar innen tilsvarsfristen uten at det var opplyst eller sannsynliggjort gyldig fravær.
- (3) Saken ble ved stevning 11. januar 2011 brakt inn for Nedre Telemark tingrett. I prosesskrift 5. november 2011 la A ned påstand om avvisning og opphevelse av forliksrådets dom under henvisning til en voldgiftsklausul i leieavtalen mellom A og B AS.
- (4) Nedre Telemark tingrett avsa kjennelse 29. november 2011 med slik slutning:
 - "1. Begjæring om opphevelse av forliksrådets fraværdom og avvisning av sak 11-010867TVI-NETE tas ikke til følge.**
 - 2. Saksomkostningsavgjørelsen utstår til domsavsigelse."**
- (5) Etter anke avsa Agder lagmannsrett 21. februar 2012 kjennelse med slik slutning:
 - "1. Anken forkastes.**
 - 2. A betaler innen 2 – to – uker fra forkynnelse av kjennelsen 5000 – femtusen – kroner til B AS som erstatning for saksomkostninger for lagmannsretten."**
- (6) A har påanket kjennelsen og har anført at forliksrådet manglet materiell kompetanse til å avsi

fraværdom da det var avtalt voldgift. Det etterfølgende forhold at fraværdommen angripes uten at voldgiftsklausulen påberopes i stevningen, kan ikke medføre at avgjørelsen likevel blir gyldig. Voldgiftsloven § 7 omfatter ikke søksmål som må anlegges for å hindre at en fraværdom som er avsagt med urette blir rettskraftig.

(7) A har nedlagt slik påstand:

"1. Fraværdom i sak F2010-087749 av 06.12.2010 oppheves.

2. B AS dømmes til å betale sakens omkostninger for lagmannsrett og Høyesterett."

(8) B AS har anført at voldgiftsklausulen ikke kommer til anvendelse og at kravet om avvisning uansett er fremsatt for sent, jf. voldgiftsloven § 7 og tvisteloven § 9-6.

(9) B AS har nedlagt slik påstand:

"1 Anken forkastes.

2 B AS tilkjennes sakens omkostninger for Høyesterett."

(10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at etter voldgiftsloven § 7 skal domstolene "avvise søksmål om rettsforhold som hører under voldgift dersom en part begjærer avvisning senest samtidig med at parten går inn på sakens realitet".

(11) I avgjørelsen i Rt. 2008 side 1623 hadde parten møtt i forliksrådet og bestridt saksøkernes krav. Han hadde dermed gått inn på sakens realitet og kravet om avvisning av saken for tingretten ble dermed prekludert.

(12) I herværende sak – hvor forliksrådet avsa uteblivelsesdom – gikk den ankende part inn på sakens realitet for tingretten. Dette skjedde – som lagmannsretten har gjort rede for – først ved den ankende parts stevning 11. januar 2011 – benevnt anke – til tingretten, og dernest i prosesskriftet 25. mai 2011. Det fremkommer ikke her innvendinger mot forliksrådets kompetanse og det nedlegges påstand om frifinnelse. Prosessfullmektigen deltok også i planleggingsmøte 24. august 2011.

(13) Ankeutvalget finner det på denne bakgrunn klart at den ankende part hadde gått inn på sakens realitet før hun i prosesskrift 5. november 2011 begjærte saken avvist på grunn av voldgiftsavtalen.

(14) Anken blir etter dette å forkaste.

(15) Ankemotparten har påstått seg tilkjent saksomkostnader med 3 750 kroner inklusiv merverdiavgift. Påstanden tas til følge.

(16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

1. Anken forkastes.

2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B AS 3 750 – tretusensyvhundreogfemti - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Riktig utskrift: