



# NORGES HØYESTERETT

Den 24. mai 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Øie og Normann i

**HR-2012-01112-U, (sak nr. 2012/792), sivil sak, anke over dom:**

A

mot

X kommune

(Kommuneadvokaten i X v/advokat Ingolf Skafler)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke med begjæring om oppfriskning for oversittelse av ankefrist på grunn av nye opplysninger om manglende dommerforsikringer.
- (2) X kommune traff i 1992 vedtak om tilbakekall av As drosjeløyve. Saken ble brakt inn for Oslo byrett, som 14. juni 1994 frifant kommunen. A anket til Borgarting lagmannsrett, som i dom 31. januar 1997 stadfestet byrettens dom. A anket til Høyesterett. På grunn av manglende betaling av rettsgebyr, besluttet lagmannsretten å anse anken som ikke innkommet. Høyesteretts kjæremålsutvalg stadfestet lagmannsrettens beslutning ved kjennelse 25. juni 1997.
- (3) A har inngitt anke til Høyesterett og begjært oppfriskning for oversittelse av ankefristen. Det er gjort gjeldende at verken tingretten eller lagmannsretten var riktig sammensatt idet lovpålagt dommerforsikring på det aktuelle tidspunkt manglet eller er avgitt på et senere tidspunkt. A har nedlagt slik påstand:
  - "1) Det gis oppfriskning for oversittelse av ankefristen av sak 94-02054A Borgarting lagmannsrett.
  - 2) Da denne sak klart er en nullitet, må den oppheves som ikke gyldig og saksomkostninger tilbakeføres til den ankende part, både saksomkostninger for tingrett og lagmannsrett med kr. 82 000 (åtti to tusen kroner). Videre vil der kreves dekket de advokatutgifter som har påløpt den ankende part, med tillegg av renter."
- (4) Anken er ikke forkynt for motparten.

- (5) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at spørsmålet om A kan få anken behandlet, må avgjøres etter de tidligere regler i tvistemålsloven og domstolloven, jf. Rt. 2010 side 908 avsnitt 7.
- (6) Etter domstolloven § 154 andre ledd gjaldt det en absolutt frist på tre år for å begjære oppreisning for oversittelse av ankefrist. Fristen løp fra den angrepne avgjørelse ble avsagt. Den aktuelle dom ble avsagt 31. januar 1997, og fristen for å begjære oppreisning utløp følgelig 31. januar 2000.
- (7) Anken til Høyesterett med begjæring om oppfriskning for oversittelsen av ankefristen må dermed avvises.
- (8) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G:

Anken til Høyesterett med begjæring om oppfriskning avvises.

Toril M. Øie  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)

Riktig utskrift: