



# NORGES HØYESTERETT

Den 20. juni 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Stabel og Bårdsen i

**HR-2012-01267-U, (sak nr. 2012/895), sivil sak, anke over kjennelse:**

A AS (advokat Christian S. Mathiassen)

mot

B AS (advokat Trond Hatland)

C

D AS (advokat Per Magne Strandborg)

avsagt slik

## K J E N N E L S E

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse hvor tingrettens kjennelse om stansing av en sak ble opphevet.
- (2) Ved stevning 22. mars 2011 tok B AS v/ E ut søksmål mot C og A AS med krav om erstatning oppad begrenset til 1 000 000 kroner. Søksmålet ble senere utvidet til også å omfatte D AS. I tilsvaret 28. april 2011 begjærte A AS saken stanset i medhold av tvisteloven § 16-18 første ledd, subsidiært i medhold av § 16-18 andre ledd. C og D AS tiltrådte senere A AS sine anførsler om å stanse saken.
- (3) Nordhordland tingrett avsa 28. november 2011 kjennelse med slik slutning:

**"Sak 11-049590TVI-NOHO stanses til sak 10-203367TVI-NOHO og 10-154466TVI-NOHO er rettskraftig avgjort."**
- (4) B AS v/ E anket kjennelsen til lagmannsretten. I anketilsvaret gjorde A AS gjeldende at saken måtte avvises da E ikke var lovlig valgt partsrepresentant for B AS.
- (5) Gulating lagmannsrett avsa 15. mars 2012 kjennelse med slik slutning:

**"1. Tingrettens kjennelse oppheves.**

2. A AS, C og D AS pålegges en for alle, alle for en å betale saksomkostninger for tingretten til B AS med kr. 25.000 – tjuefemtusen – innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne kjennelse.

3. A AS, C og D AS pålegges å betale en for alle, alle for en saksomkostninger for lagmannsretten til B AS med kr. 26.160 – tjusekstusenett hundreogseksti – innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne kjennelse."

- (6) A AS har i rett tid anket lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett. Det er i korte trekk anført:
- (7) Lagmannsretten har begått en saksbehandlingsfeil når den ikke avviste anken. Lagmannsretten skulle ha tatt stilling til om anke var besluttet av kompetent organ ettersom det verken foreligger vedtak om anke fra generalforsamlingen eller fra styret i selskapet. Generalforsamlingsvedtaket hvor E ble valgt som partsrepresentant er ugyldig, og det er angrepet ved søksmål i en pågående sak for Nordhordland tingrett. Ettersom generalforsamlingsvedtaket om å ta ut søksmål ikke er omstridt, oppstod avvisningsspørsmålet først for lagmannsretten.
- (8) Lagmannsrettens kjennelsesgrunner er videre mangelfulle, idet lagmannsretten ikke har vurdert tvisteloven §§ 16-17 og 16-19 ved drøftelsen av konsekvensene ved stansing.
- (9) A AS har nedlagt slik påstand:
- "1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves i sin helhet.**
- 2. Ankende part tilkjennes saksomkostnader for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett."**
- (10) B AS v/E har inngitt tilsvarende og har i korte trekk anført:
- (11) Lagmannsretten har korrekt lagt til grunn at det ikke var nødvendig å ta stilling til avvisningsspørsmålet når anken kun gjelder en prosessledende avgjørelse og saken er fremmet til behandling i tingretten. Generalforsamlingsvedtaket om å reise søksmål og om å oppnevne E som partsrepresentant er gyldig inntil dette eventuelt blir kjent ugyldig av retten. Som partsrepresentant kan E både ta ut stevning og anke.
- (12) Lagmannsretten hadde ingen foranledning til å vurdere tvisteloven §§ 16-17 og 16-19 ettersom disse bestemmelsene ikke er påberopt før i anken til Høyesterett.
- (13) B AS v/E har nedlagt slik påstand:
- "1. Anken forkastes.**
- 2. B AS tilkjennes saksomkostninger for Høyesterett."**
- (14) C og D AS har ikke inngitt bemerkninger.
- (15) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (16) Anken er en videre anke over kjennelse hvor ankeutvalgets kompetanse er begrenset, jf. tvisteloven § 30-6. Den gjelder lagmannsrettens saksbehandling som utvalget kan prøve, jf. § 30-6 bokstav b.
- (17) Lagmannsretten har uttalt følgende om avvisningsspørsmålet:

"Når det gjelder begjæringen om avvisning av anken, tar lagmannsretten denne ikke til følge. Ankende part er representert ved E som ble oppnevnt på B AS sin generalforsamling 29. juni 2010 til å være partsrepresentant i sak 11-049590TVI-NOHO. Ankemotpartene har bl.a. innvendt at i anfektelsessak 10-154466TVI-NOHO så er ett av spørsmålene om E er gyldig valgt partsrepresentant i sak 11-049590TVI-NOHO. Som ankende part anfører, vil tingretten som ledd i behandlingen av sak 11-049590TVI-NOHO kunne foreta en prejudisiell vurdering av gyldigheten av de underliggende selskapsvedtak.

Det er de ankende parter som har begjært anken avvist. En avvisning vil blokkere for muligheten for, B AS med E som partsrepresentant, til å få prøvd spørsmålet om stansing. Lagmannsretten er enig med ankende part i at når saken er fremmet til behandling i tingretten, og anken kun gjelder en prosessledende avgjørelse fra tingretten, må lagmannsretten kunne ta stilling til det prosessuelle spørsmålet, uten å foreta en prøving av de underliggende selskapsvedtak; herunder vedtak om saksanlegg og partsrepresentasjon som basis for det allerede fremmede søksmålet."

- (18) Ankeutvalget har kommet til at lagmannsretten ikke har begått noen saksbehandlingsfeil ved ikke å prøve gyldigheten av det underliggende selskapsvedtaket. Høyesteretts kjæremålsutvalg stilte riktignok et slikt krav i Rt. 1993 side 429 og i HR-2001-556-U. Disse sakene gjaldt imidlertid et annet spørsmål enn det som er aktuelt i denne saken. Rt. 1993 side 429 gjaldt således anke til Høyesterett over et rettsforlik som var inngått i lagmannsretten, mens saken fra 2001 gjaldt videre kjæremål over en avvisning i tingretten.
- (19) I denne saken har derimot tingretten til behandling en sak hvor det ikke er bestridt at E under henvisning til generalforsamlingsvedtaket kunne bringe saken inn for tingretten. Dersom man i en slik situasjon ikke aksepterte at han også kunne ivareta selskapets interesser under saken, og herunder påanke eventuelle prosessledende avgjørelser, ville resultatet bli at ingen kunne opptre på selskapets vegne. Så lenge det ikke er truffet noe generalforsamlingsvedtak i motsatt retning eller vedtaket ikke er kjent ugyldig, må E dermed også kunne påanke prosessuelle avgjørelser truffet av tingretten.
- (20) Det som for øvrig er anført i anken finner utvalget klart ikke kan føre fram. Denne del av anken forkastes under henvisning til tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (21) Anken har ikke ført fram, og B AS må tilkjennes sakskostnader i anledning anken til Høyesterett, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd. Advokat Hatland har opplyst at han vil avkreve sin klient kr 15 000 i salær, som tilkjennes.
- (22) Kjennelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

1. Anken forkastes.

2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A AS til B AS 15 000 – femtentusen kroner – innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Ingse Stabel  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Riktig utskrift: