



# NORGES HØYESTERETT

Den 8. juni 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Stabel og Bårdsen i

**HR-2012-01201-U, (sak nr. 2012/913 og 2012/915) sivil sak, anke over kjennelse:**

I.

A AS

B AS

(advokat Yngve B. Nadheim)

mot

Staten v/Domstoladministrasjonen

II.

C AS

D

E

(advokat Tore Johan Fossen)

mot

Staten v/Domstoladministrasjonen

avsagt slik

## K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder statens ansvar for sakskostnader etter tvisteloven § 20-12 i et tilfelle hvor lagmannsrettens dom er opphevet på grunn av feil ved rettens sammensetning.
- (2) A AS og B AS reiste ved stevning av 15. oktober 2010 sak mot C AS, D og E. Saken gjaldt krav om oppgjør/betaling etter en aksjekjøpsavtale som ikke var oppfylt, og erstatning på grunnlag av styreansvar og etter alminnelig skyldansvar.
- (3) Ved Gjøvik tingretts dom 20. juni 2011 ble C AS, D og E frifunnet.

- (4) Anke fra A AS og B AS ble ved Eidsivating lagmannsretts dom 30. januar 2012 forkastet.
- (5) Lagmannsretten ble etter at dom i saken var avsagt oppmerksom på at den ekstraordinære lagdommeren som deltok ved behandlingen av saken ikke var konstituert som lagdommer i perioden da ankeforhandlingen ble gjennomført. Partene ble i brev fra lagmannsretten gjort kjent med forholdet.
- (6) A AS og B AS anket til Høyesterett og nedla påstand om at lagmannsrettens dom måtte oppheves som følge av saksbehandlingsfeilen, jf. tvisteloven § 29-21 andre ledd bokstav b. Ankemotpartene, C AS, D og E tiltrådte påstanden.
- (7) Høyesteretts ankeutvalg avsa 8. juni 2012 dom med følgende slutning:
- "1. Lagmannsrettens dom med ankeforhandling oppheves.**
- 2. Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke."**
- (8) A AS og B AS har i stevning av 1. mars 2012 fremsatt krav mot staten om dekning av sakskostnader for ankebehandlingen i Høyesterett og for ankebehandlingen i lagmannsretten hvor avgjørelsen er opphevet, jf. tvisteloven § 20-12.
- (9) Det er nedlagt slik påstand:
- "1. Staten ved Domstoladministrasjonen dømmes til å betale samlet til A AS og B AS erstatning utmålt etter rettens skjønn begrenset oppad til kr. 197.064,- inkl. mva, med tillegg av lovens morarente fra forfall til betaling skjer.**
- 2. A AS og B AS tilkjennes sakens omkostninger."**
- (10) C AS, D og E har i stevning av 27. mars 2012 fremsatt tilsvarende krav om erstatning for de sakskostnader disse partene er påført ved ankebehandlingen i Høyesterett og i lagmannsretten, jf. tvisteloven § 20-12, og har nedlagt slik påstand:
- "1. Staten ved domstoladministrasjonen dømmes til å betale samlet til C AS, D og E erstatning pålydende kr. 124 189,50,- inkl. mva.**
- 2. C AS, D og E tilkjennes sakens omkostninger med kr. 7 500,- inkl. mva tillagt rettens gebyr."**
- (11) Staten v/Domstoladministrasjonen har i tilsvaret erkjent at det foreligger ansvarsgrunnlag. Når det gjelder sakskostnadene som er krevet for Høyesteretts behandling av anken erkjennes det ansvar for disse. For kravet fremsatt av C AS, D og E bestrides imidlertid kravets størrelse. Når det gjelder kravet om erstatning for sakskostnadene ved behandlingen i lagmannsretten bestrides det at staten er ansvarlig for disse kostnadene. Det anføres at det riktige i stedet må være at staten er ansvarlig for kostnadene forbundet med en eventuell ny runde i lagmannsretten.
- (12) Det er nedlagt slik påstand:
- "1. Staten v/Domstoladministrasjonen frifinnes for krav på erstatning for sakskostnader i forbindelse med Eidsivating lagmannsretts behandling av sak nr. 11-137995ASD-ELAG.**
- 2. Staten v/Domstoladministrasjonen erstatter A AS og B AS ved advokat Yngve B. Nadheim nødvendige sakskostnader for Høyesterett fastsatt etter rettens skjønn.**

**3. Staten v/Domstoladministrasjonen erstatter C AS, D og E ved advokat Tore Johan Fossen nødvendige sakskostnader for Høyesterett fastsatt etter rettens skjønn."**

- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (14) Tvisteloven § 20-12 første ledd bokstav a fastsetter at en part som er påført sakskostnader på grunn av feil ved rettens behandling av saken, kan kreve tapet erstattet av staten dersom "feilen ubetinget skal tillegges virkning etter § 29-21 annet ledd bokstav b ...". Ved ankeutvalgets dom av 8. juni 2012 er lagmannsrettens dom opphevet på dette grunnlag. Det foreligger etter dette ansvarsgrunnlag for staten.
- (15) I Rt. 2011 side 210, hvor Høyesterett tidligere hadde opphevet lagmannsrettens dom under henvisning til at lagmannsretten ikke hadde overholdt det kontradiktoriske prinsipp, kom Høyesteretts ankeutvalg til at erstatningskravet etter § 20-12 først kunne behandles når lagmannsrettens nye dom i saken forelå. Kravet om å bli tilkjent sakskostnader før dette tidspunktet ble dermed avvist. I en senere sak, Rt. 2011 side 1492 uttaler utvalget i avsnitt 18:
- "... Etter ordlyden i tvisteloven § 20-12 første ledd gjelder retten til erstatning sakskostnadene som er påført på grunn av feil ved rettens behandling av saken. Kostnadene ved den opprinnelige ankebehandlingen i lagmannsretten ville ha oppstått selv om retten da var habil. Dette betyr at i et tilfelle som dette, vil partens tap i sakskostnader – foruten kostnadene ved høyesterettsbehandlingen – bestå av utgiftene ved ny behandling i lagmannsretten. Både Rt. 2008 side 1716 og Rt. 2011 side 210 bygger på en slik forutsetning."**
- (16) Staten ble etter dette frifunnet for kravet om sakskostnader for behandlingen i lagmannsretten. Ankeutvalget har etter dette kommet til at staten må frifinnes for å erstatte de utgiftene partene er påført ved behandlingen av Eidsivating lagmannsretts dom av 30. januar 2012.
- (17) Utgiftene i anledning anken til Høyesterett må derimot erstattes. De ankende parter, A AS og B AS, vil for det første bli belastet rettsgebyr med kr 10 320 i anledning anken til Høyesterett, jf. rettsgebyrloven § 8 første ledd siste punktum. I tillegg kommer salær til advokat Nadheim som skjønnsmessig settes til kr 7 500. Disse partene tilkjennes etter dette kr 17 820 i fellesskap.
- (18) Ankemotpartene, C AS, D og E, belastes ikke rettsgebyr i anledning begjæringen om å bli tilkjent erstatning etter tvisteloven § 20-12. Derimot tilkjennes de erstatning for salær til deres prosessfullmektig i anledning behandlingen i Høyesterett. Advokat Fossen har oppgitt sitt salær til kr 7 500 inkludert merverdiavgift som tilkjennes, idet ankeutvalget ikke kan se at det er tilstrekkelig grunn til å ta statens innsigelse mot kravets størrelse til følge.
- (19) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

1. Staten v/Domstoladministrasjonen erstatter A AS og B AS i fellesskap 17 820 – syttentusenåttehundreogtjue – kroner i forbindelse med Høyesteretts behandling av sak HR-2012-01200-U.
2. Staten v/Domstoladministrasjonen erstatter C AS, D og E i fellesskap 7 500 – sjetusenfemhundre – kroner i forbindelse med Høyesteretts behandling av sak HR-2012-

01200-U.

3. Staten v/Domstoladministrasjonen frifinnes for krav på erstatning for sakskostnader i forbindelse med Eidsivating lagmannsretts behandling av sak nr. 11-137995ASD-ELAG.

Ingse Stabel  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Riktig utskrift: