



NORGES HØYESTERETT

Den 22. august 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Bårdsen og Webster i

HR-2013-01759-U, (sak nr. 2013/1268), straffesak, anke over dom:

I.

A

(advokat Johnny Christian Schill)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

II.

B

(advokat John Arild Aasen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anker over lagmannsrettens straffeutmåling ved domfellelse for brudd på straffeloven § 147, § 228 første ledd og § 291, samt § 132 a for As del.
- (2) Hedmarken tingrett avsa 2. oktober 2012 dom med slik domsslutning:

"1.A. A, født 31.05.1970, frifinnes for overtredelse av straffelovens § 268, 1. ledd, jfr. § 267, 1. ledd, jfr. § 49.

1.B. A, født 31.05.1970, dømmes for overtredelse av straffelovens § 228, 1. ledd, straffelovens § 132 a, 1. ledd bokstav a, jfr. 2. ledd, jfr. 4. ledd 1. straffalternativ og straffelovens § 291, 1. ledd, jfr. 2. ledd, alt sammenholdt med straffelovens § 62, 1. ledd, til en straff av fengsel i 6 -seks- måneder, hvorav 60 -seksti- dager gjøres ubetinget og de resterende 120 -etthundreogtyve- dager, i medhold av straffelovens §§ 52 flg. gjøres betinget med en prøvetid på 2 -to- år.

Straffelovens § 64, 1. ledd er hensyntatt.

- 1.C. A dømmes in solidum med B til å betale erstatning til C med kr. 10.401,- - kronertitusenfirehundreogen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.
- 1.D. A dømmes in solidum med B til å betale oppreisningserstatning til C med kr. 30.000,- - kronertrettitusen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.
- 1.E. Sakskomkostninger ilegges ikke.
- 2.A. B, født 10.12.1980, frifinnes for overtredelse av straffeloven § 268, 1. ledd, jfr. § 267, 1. ledd, jfr. § 49, samt for forholdet omhandlet i tiltalens post II.
- 2.B. B, født 10.12.1980, dømmes for overtredelse av straffelovens § 228, 1. ledd, og straffelovens § 291, 1. ledd, jfr. 2. ledd, sammenholdt med straffeloven § 62, 1. ledd, til en straff av fengsel i 60 -seksti- dager, som i medhold av straffelovens §§ 52 flg. gjøres betinget med en prøvetid på 2 -to- år.
- 2.C. B dømmes in solidum med A til å betale erstatning til C med kr. 10.401,- - kronertitusenfirehundreogen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.
- 2.D. B dømmes in solidum med A til å betale oppreisningserstatning til C med kr. 30.000,- - kronertrettitusen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.
- 2.E. Saksomkostninger ilegges ikke."

(3) Påtalemyndigheten anket over bevisvurderingen under skyldspørsmålet for tiltalens post I (forsøk på grovt ran) for begge de tiltalte. Fornærmede krevde ny behandling av det sivile kravet. Anken ble henvist til ankeforhandling. Eidsivating lagmannsrett avsa 24. mai 2013 dom med slik domsslutning:

- "1.A A, født 31. mai 1970, frifinnes for overtredelse av straffelovens § 268 første ledd, jf. § 267 første ledd jf. § 49.
- 1.B A, født 31. mai 1970, dømmes for overtredelse av straffelovens § 228 første ledd, straffelovens § 147 første ledd jf. annet ledd, straffelovens § 132 a første ledd bokstav a, jf. annet ledd, jf. fjerde ledd første straffalternativ og straffelovens § 291 første ledd jf. annet ledd, alt sammenholdt med straffelovens § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 10 -ti- måneder, hvorav 90 -nitti- dager i medhold av straffelovens §§ 52 flg. gjøres ubetinget med en prøvetid på 2 -to- år. Straffelovens § 64, første ledd er hensyntatt.
- 1.C A, født 31. mai 1970, dømmes in solidum med B, født 10. desember 1980, til å betale erstatning til C med kr. 3 081 -kroner tretusenogåttien- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.
- 1.D A, født 31. mai 1970, dømmes in solidum med B, født 10. desember 1980, til å betale oppreisningserstatning til C med kr. 30 000,- -kronertrettitusen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.
- 1.E A, født 31. mai 1970, idømmes ikke sakskomkostninger.
- 2.A B, født 10. desember 1980, frifinnes for overtredelse av straffelovens § 268 første ledd jf. § 267 første ledd jf. § 49.
- 2.B B, født 10. desember 1980, dømmes for overtredelse av straffelovens § 228 første ledd, straffelovens § 147 første ledd jf. annet ledd og straffelovens § 291 første ledd jf. annet ledd, alt sammenholdt med straffelovens § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 5 -fem- måneder, hvorav 60 -seksti- dager i medhold av straffelovens §§ 52 flg. gjøres betinget med en prøvetid på 2 -to- år. I den ubetingede del av straffen gjøres fradrag for 5 dager for utholdt frihetsberøvelse i anledning saken.
- 2.C B, født 10. desember 1980, dømmes in solidum med A, født 31. mai 1970, til å betale erstatning til C med kr. 3 081 - kroner tretusenogåttien- innen 2 -to- uker fra dommens

forkynnelse.

2.D B, født 10. desember 1980, dømmes in solidum med A, født 31. mai 1970, til å betale oppreisningserstatning til C med kr. 30 000 -kronertrettitusen- innen 2 -to- uker fra dommens forkynnelse.

2.E B, født 10. desember 1980, idømmes ikke saksomkostninger."

- (4) *A og B har begge anket til Høyesterett. Ankene gjelder lagmannsrettens straffutmåling. A har i korte trekk anført at tingrettens straffutmåling er passende. Lagmannsretten synes å ha lagt for lite vekt på rehabiliteringssituasjonen og det lange tidsforløpet i saken.*
- (5) *B har i korte trekk anført at straffen i sin helhet burde vært gjort betinget, subsidiært at den burde vært utmålt som samfunnsstraff. Lagmannsretten har lagt for lite vekt på hennes psykiske lidelser og det lange tidsforløpet i saken.*
- (6) *Påtalemyndigheten er kjent med ankene, men har ikke gitt merknader til disse.*
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg bemerker at begge de domfelte i lagmannsretten, i tillegg til det de var domfelt for i tingretten, også ble dømt for overtredelse av straffeloven § 147. Ankene over straffutmålingen kan da bare nektes fremmet dersom ankeutvalget finner det klart at ankene ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Ankeutvalget finner at dette er klart her.*
- (8) *Lagmannsretten har lagt til grunn at overtredelsene av straffeloven § 147, § 228 første ledd og § 291 er i sum så alvorlig at disse forholdene samlet sett kvalifiserer til en straff til fengsel i fem måneder. Ut fra lagmannsrettens beskrivelse av hendelsesforløpet er dette utgangspunktet ikke for strengt sammenlignet med den praksis som foreligger.*
- (9) *For begge de domfelte har lagmannsretten vektlagt at det gikk vesentlig for lang tid fra etterforskningen ble avsluttet til tiltale ble tatt ut og hovedforhandling ble holdt. Når lagmannsretten for B har satt straffen til fengsel i fem måneder og gjort 60 dager av straffen betinget, er tidsforløpet og hennes personlige forhold hensyntatt i tilstrekkelig grad.*
- (10) *A er i tillegg dømt for overtredelse av straffeloven § 132 a første ledd bokstav a. Om dette sier lagmannsretten:*

"Etter rettspraksis skal det reageres strengt ved overtredelse av straffelovens § 132 a. Rt. 2003 side 1163 gjelder, som her, overtredelse av straffeloven § 132 a første ledd bokstav a. Høyesterett satte straffen til 6 måneders ubetinget fengsel, i den saken dreide det seg om verbale trusler fremsatt mot et vitne i en verserende rettssak. I vår sak ble det benyttet skytevåpen mot tinningen på fornærmede, samtidig som det ble fremsatt en alvorlig verbal trussel. Forholdet skjedde i umiddelbar forlengelse av at A hadde skutt fornærmede to ganger med softgun eller luftpistol og at A i samme hendelsesforløp, sammen med to andre personer, hadde brutt seg inn hos fornærmede nattestid ved bruk av slegge og foretatt ikke ubetydelig skadeverk i boligen.

Lagmannsretten legger til grunn at det forutgående hendelsesforløpet medførte at trusselen fremsto som svært skremmende. Lagmannsretten finner imidlertid at forholdet ikke rammes av annet straffalternativ i straffeloven § 132 a."

- (11) *Forholdet er meget alvorlig. Når straffen er satt til fengsel i 10 måneder, hvorav 90 dager er gjort betinget, er det lagt tilstrekkelig vekt både på tidsmomentet, personlig utvikling og på det at straffeloven § 64 første ledd ble anvendt fordi de straffbare forhold ble begått ca. tre måneder før Hedmarken tingretts rettskraftige dom av 26. september 2011.*

(12) Ankene må etter dette nektes fremmet.

(13) Beslutningen er enstemmig.

SLUTNING :

Ankene nektes fremmet.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Tore Schei
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Riktig utskrift: