



NORGES HØYESTERETT

Den 9. august 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Matningsdal og Bull i

HR-2013-01670-U, (sak nr. 2013/1402), straffesak, anke over dom:

A (advokat John Christian Elden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

D O M:

- (1) Saken gjelder krav om opphevelse av lagmannsrettsdom fordi lagmannsretten ikke var lovlig besatt. Ett av lagrettemedlemmene fylte ikke vandelskravet i domstolloven § 72.
- (2) X tingrett avsa 16. august 2012 dom med slik domsslutning:

"I. A, født 1954, dømmes for 1 overtredelse av straffeloven § 195 første ledd annet straffalternativ, 3 overtredelser av straffeloven § 192 første ledd bokstav a jf. annet ledd bokstav a, 1 overtredelse av straffeloven § 200 annet ledd første punktum alt sammenholdt med straffeloven § 62 til en straff av fengsel i 5 - fem - år.

II. A, født 1954, dømmes til innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av denne dom å betale oppreisningserstatning med 200 000 - tohundretusen - kroner til B f. 1996 og med 175 000 - hundreogsyttifemtusen - kroner til C, født 1987.

III. A, født 1954, dømmes til å betale sakens kostnader med 3000 - tretusen - kroner."

- (3) A anket dommen til Agder lagmannsrett, som under ankeforhandlingen ble satt med lagrette, og som 16. mai 2013 avsa dom med slik domsslutning:

"I. A, født 1954, dømmes for en overtredelse av straffeloven § 195 første ledd annet straffalternativ, tre overtredelser av straffeloven § 192 første ledd bokstava jf. annet ledd bokstav a, og en overtredelse av straffeloven § 200 annet ledd første punktum, alt sammenholdt med straffeloven § 62, til en straff av fengsel i 6 - seks - år.

2. A dømmes til innen 2 - to - uker fra forkynnelse av denne dom å betale oppreisningserstatning med kr 200 000 - tohundretusen - kroner til B og med 175 000 - etthundreogsyttifemtusen - kroner til C.

3. A dømmes til å betale til staten sakskostnader for lagmannsretten med 6000 - sekstusen - kroner."

- (4) A har påanket lagmannsrettens dom. Anken er angitt å gjelde lovanvendelsen under skyldspørsmålet, reaksjonsfastsettelsen og saksbehandlingen.
- (5) Før As forsvarer hadde inngitt støtteskriv, ble det avdekket at ett av lagrettemedlemmene ikke fylte vandelskravet. Bakgrunnen var at hun var botlagt to ganger, herunder en gang for tyveri.
- (6) Etter dette har både forsvareren og påtalemyndigheten gjort gjeldende at det foreligger en ubetinget opphevelsesgrunn, jf. straffeprosessloven § 343 annet ledd nr. 3, og anmodet om at ankeutvalget opphever lagmannsrettens dom, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* skal bemerke:
- (8) Ett av lagrettemedlemmene som gjorde tjeneste i saken mot A har 25. november 2012 vedtatt et forelegg for tyveri, straffeloven § 257, med en strafferamme på over fengsel i ett år. Etter domstolloven § 72 nr. 5 er hun da ikke valgbar som lagrettemedlem og skulle etter § 76 første ledd andre punktum ha vært slettet fra utvalget for lagrettemedlemmer. Domstolloven § 91 første ledd bokstav a bestemmer at et lagrettemedlem som skulle ha vært slettet etter § 76, ikke kan gjøre tjeneste.
- (9) Lagmannsretten var da ikke lovlig besatt, noe som er en absolutt opphevelsesgrunn etter straffeprosessloven § 343 annet ledd nr. 3.
- (10) Utvalget finner det etter dette enstemmig klart at lagmannsrettens dom med ankeforhandling må oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.

S L U T N I N G:

Lagmannsrettens dom med ankeforhandling oppheves.

Magnus Matningsdal
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Riktig utskrift: