



NORGES HØYESTERETT

Den 7. oktober 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Stabel og Bårdsen i

HR-2013-02099-U, (sak nr. 2013/1532), straffesak, anke over dom:

A (advokat Kristen S. Fari)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

D O M :

- (1) Saken gjelder straffutmåling for trygdebedrageri.
- (2) A ble ved Oslo statsadvokatembeters tiltalebeslutning 26. april 2012 satt under tiltale for overtredelse av straffeloven § 270 første ledd nr. 1, jf. andre ledd. Grunnlaget var angitt slik etter retting av møtende aktor under tingrettens hovedforhandling:

"I perioden 15.06.09 til 10.09.09 i X forledet han NAV til å utbetale tilsammen kroner 65336 i dagpenger ved at han unnlot å innrapportere arbeidstimer og/eller innrapportere færre timer enn han faktisk arbeidet på meldekortene som dannet grunnlag for utbetaling av ytelsen slik at NAV ble påført et tilsvarende tap."
- (3) A ble frifunnet ved Øvre Romerike tingretts dom 25. januar 2013. Påtalemyndigheten anket tingrettens frifinnende dom til Eidsivating lagmannsrett. A møtte ikke til ankeforhandlingen 25. juni 2013, og det ble besluttet å fremme saken uten hans tilstedeværelse, jf. straffeprosessloven § 336 andre ledd, jf. § 281 første ledd nr. 2. Samme dag avsa lagmannsretten dom med slik domsslutning:

"1. A, født 00.00.1953, dømmes for overtredelse av straffeloven § 270 første ledd nr. 1jf. annet ledd, og sammenholdt med straffeloven § 64 første ledd, til en straff av fengsel i 15 – femten – dager.

2. Saksomkostninger idømmes ikke."
- (4) A har anket lagmannsrettens dom til Høyesterett. Anken gjelder straffutmålingen. Det anføres

at lagmannsretten skulle ha idømt samfunnsstraff. Saken er i kjerneområdet for bruk av samfunnsstraff, og A har samtykket til slik straff.

- (5) Det er ikke nedlagt noen påstand.
- (6) *Påtalemyndigheten* har inngitt bemerkninger, og påstått at anken forkastes.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at lagmannsretten i sin dom la til grunn at A ikke kunne få dom på samfunnsstraff fordi han ikke hadde samtykket til dette, jf. straffeloven § 28 a første ledd bokstav c. Slik saken er opplyst for Høyesteretts ankeutvalg må det imidlertid legges til grunn at slikt samtykke var gitt allerede ved tingrettens behandling, og er opprettholdt siden – senest i domfeltes anke til Høyesterett. Utvalget finner det klart at lagmannsrettens dom da må oppheves for så vidt gjelder straffutmålingen. Utvalget viser til straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a og Rt. 2013 side 446.
- (8) Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING :

Lagmannsrettens dom oppheves for så vidt gjelder straffutmålingen.

Ingse Stabel
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Arntfinn Bårdsen
(sign.)

Riktig utskrift: