



NORGES HØYESTERETT

Den 24. september 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Indreberg og Bårdsen i

HR-2013-02009-U, (sak nr. 2013/1757), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Torkil Jan Røseid)

mot

B (advokat Olga Halvorsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om brudd på kontradiksjon i sak om besøksforbud etter straffeprosessloven § 222a.
- (2) X tingrett avsa 6. august 2013 kjennelse med slik slutning:

"B, født 1. november 1975, forbys å oppsøke, forfølge og på noe vis ta kontakt med A, og oppholde seg på adressen Y. Besøksforbudet gjelder frem til 5. oktober 2013."
- (3) B anket tingrettens kjennelse, og Borgarting lagmannsrett avsa 4. september 2013 kjennelse med slik slutning:

"X tingretts kjennelse 6. august 2013 om besøksforbud overfor B oppheves."
- (4) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er i korthet anført at det var en feil at lagmannsretten avgjorde saken uten at hans merknader i prosesskriv 4. september 2013 var mottatt av lagmannsretten. Det er vist til at han ved X tingretts brev 21. august 2013 var gitt frist til 4. september 2013 med å inngi merknader til anken. Lagmannsrettens kjennelse må oppheves da feilen kan ha virket inn på avgjørelsen. Det er nedlagt slik påstand:

"Borgarting lagmannsretts kjennelse av 4.9.2013 i sak 13-141064SAK-BORG/04, oppheves og saken hjemvises til ny behandling."

- (5) Påtalemyndigheten har inngitt merknader hvor de slutter seg til anken.
- (6) B har i korthet anført at en eventuell saksbehandlingsfeil ikke kan ha virket inn på avgjørelsens innhold. Det er nedlagt slik påstand:
- "Anken forkastes."**
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. straffeprosessloven § 388 første ledd nr. 2.
- (8) Lagmannsrettens kjennelse ble avsagt uten at lagmannsretten var kjent med As tilsvare samme dag. Tilsvaret var avgitt innen fristen. Det foreligger dermed et brudd på det kontradiktoriske prinsipp, og det skal etter praksis svært lite til før det legges til grunn at feilen kan ha hatt betydning for avgjørelsen, se for eksempel Rt. 2012 side 1599 med videre henvisninger. I dette tilfellet inneholder tilsvaret en lengre redegjørelse fra A, og det må legges til grunn at manglende kjennskap til skrevet kan ha hatt betydning for avgjørelsen. Lagmannsrettens kjennelse må dermed oppheves, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd, jf. § 343 første ledd.
- (9) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G:

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Hilde Indreberg
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Riktig utskrift: