



NORGES HØYESTERETT

Den 4. oktober 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Indreberg og Webster i

HR-2013-02080-U, (sak nr. 2013/1784), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Andreas Hegg)

mot

Gjensidige Bank ASA (advokat Oddmund E. Foss)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Anken gjelder stadfestelse av bud ved tvangssalg av fast eiendom. Spørsmålet er om kravet til kontradiksjon er tilfredsstilt ved lagmannsrettens avgjørelse av anke over stadfestelseskjennelse.
- (2) Øst-Finnmark tingrett besluttet 29. februar 2012 at en fast eiendom tilhørende A skulle tvangsselges ved auksjonssalg.
- (3) Ved kjennelse 21. mars 2013 stadfestet Øst-Finnmark tingrett et bud på 200 000 kroner.
- (4) A påanket kjennelsen til Hålogaland lagmannsrett, som 13. juni 2013 avsa kjennelse hvor anken ble forkastet.
- (5) A har anket kjennelsen, og har gjort gjeldende at det foreligger en saksbehandlingsfeil. Han mottok ikke motpartens tilsvaret til anken til lagmannsretten før etter at lagmannsretten hadde avsagt kjennelse.
- (6) I tillegg har A anført at det ikke er adgang til å be om at huset tvangsselges fordi det ved e-postutveksling 27. juni 2013 mellom Gjensidiges inkassobyrå, Skankred Norge AS, og A ble inngått en bindende forlikavtale om at tvangssalget ikke skulle gjennomføres dersom A innbetalte et omforent beløp.
- (7) A har nedlagt slik påstand:

"Prinsipalt:

1. **Kjennelse om stadfestelse av bud etter auksjonssalg fra Øst-Finnmark tingrett heves som forlikt.**

Subsidiært:

1. **Kjennelse fra Hålogaland lagmannsrett avsagt 13.06.2013 oppheves.**

I begge tilfeller:

1. **Gjensidige Bank ASA dekker saksomkostningene for lagmannsretten og Høyesterett innen to uker fra forkynnelse av kjennelsen."**

(8) *Gjensidige Bank ASA* har inngitt tilsvaret og har i hovedsak gjort gjeldende at Høyesterett etter tvisteloven § 30-6 ikke kan prøve bevisbedømmelsen, og følgelig ikke kan prøve spørsmålet om det er inngått en forliksavtale.

(9) Det foreligger ikke saksbehandlingsfeil. Anketilsvaret ble sendt til motparten. En eventuell saksbehandlingsfeil har uansett ikke innvirket.

(10) *Gjensidige Bank ASA* har nedlagt slik påstand:

"1. Anken forkastes.

2. A dekker Gjensidige Bank ASAs saksomkostnader for Øst-Finnmark tingrett, Hålogaland lagmannsrett og Høyesterett."

(11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

Anken er en videre anke over kjennelse av lagmannsretten hvor utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle tolking av skrevne rettsregler, se tvisteloven § 30-6 bokstav b og c.

(12) Utvalget er kommet til at anken ikke kan føre frem.

(13) Den forliksavtale som A hevder er inngått, skal etter det han gjør gjeldende, være inngått 27. juni 2013. Det følger av tvangsfullbyrdsloven § 11-50 andre ledd andre punktum, jf. § 11-28 fjerde ledd at begjæring av stadfestelse av bud ikke kan trekkes tilbake etter at budet er stadfestet. Tingretten stadfestet tvangssalgskjøpers bud 21. mars 2013. Den ankende parts anførsel om forliksavtale er etter dette rettslig irrelevant. Anførselen kunne uansett ikke ha vært gjort gjeldende i anke til Høyesterett, da Høyesterett her for så vidt gjelder realiteten, ikke kan prøve bevisene i saken.

(14) Det fremgår av *Gjensidige Bank ASAs* anketilsvaret til lagmannsretten at to eksemplarer av tilsvaret i samsvar med tvisteloven § 12-3 andre ledd skal være sendt direkte til As prosessfullmektig. Når en advokat opplyser at prosesskriv er sendt til motpartens prosessfullmektig, må retten normalt kunne legge til grunn at dette har skjedd.

(15) Tingretten oversendte saken til lagmannsretten 13. mai 2013. Det fremgår av oversendelsesbrevet, som As prosessfullmektig har fått kopi av, at *Gjensidige Bank ASA* hadde avgitt anketilsvaret, og at dette var blitt oversendt til lagmannsretten sammen med sakens øvrige dokumenter. Hvis As prosessfullmektig ikke hadde mottatt anketilsvaret, hadde prosessfullmektigen ved mottaket av oversendelsesbrevet en klar oppfordring til å etterspørre tilsvaret. Dette ble først gjort 14. juni 2013 – dagen etter at lagmannsrettens kjennelse var avsagt. Det var da gått en måned fra saken var oversendt til lagmannsretten. Når tilsvaret ikke var blitt etterspurt før lagmannsretten avsa sin kjennelse, måtte den kunne legge til grunn at

tilsvaret var sendt til As prosessfullmektig, og at dette var mottatt av denne. Utvalget kan på denne bakgrunn ikke se at lagmannsretten har begått noen saksbehandlingsfeil, og As anke må således forkastes.

- (16) I samsvar med hovedregelen i tvisteloven § 20-2 må A pålegges å dekke Gjensidige Bank ASAs sakskostnader i anledning anken til Høyesterett. Disse fastsettes til 6 250 kroner inklusive merverdiavgift.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til Gjensidige Bank ASA 6 250 – sekstusentohundreogfemti – kroner innen 2 – to – uker etter forkynnelsen av denne kjennelse.

Hilde Indreberg
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Riktig utskrift: