



NORGES HØYESTERETT

Den 5. desember 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Tønder og Falkanger i

HR-2013-02529-U, (sak nr. 2013/2083), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Knut Ditlev-Simonsen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over avvisning av en anke, herunder spørsmål om anken er rettidig, og om det eventuelt kan gis oppfriskning.
- (2) Drammen tingrett avsa 29. mai 2013 dom med slik slutning:

"1. A, født 00.00.1977, dømmes for overtredelse av straffeloven § 292 jf. § 291 til fengsel i 1 -ett- år og 3 -tre- måneder.

Varetekt kommer til fradrag med 8 - åtte måneder og 8 – åtte - dager.

2. A, født 00.00.1977, dømmes til innen 2 -to- uker etter at dommen er forkynt å betale 250 000 -tohundreogfemtitusen- kroner til B HF (avdeling X sykehus).

3. Saksomkostninger ilegges ikke."

- (3) Dommen ble forkynt for A på X Lensmannskontor 31. mai 2013. A skrev da under på at han vedtok dommen. Dommen ble 5. august 2013 rettet etter straffeprosessloven § 44 slik at varetektsfradraget ble formulert slik:

"Varetekt kommer til fradrag med 251 dager."

- (4) Den rettede dommen ble forkynt for A 19. august 2013, som samme dag anket dommen. Forsvarer sendte 23. september 2013 støtteskriv til påtalemyndigheten. På grunn av postgang og ferieavvikling kom støtteskrivet ikke frem til den påtaleansvarlige før 7. oktober 2013. I mellomtiden, 4. oktober 2013, avsa Borgarting lagmannsrett kjennelse med slik slutning:

"Anken avvises."

- (5) A har anket over avvisningen og anfører i hovedsak:
- (6) Det er en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten ikke har sett og vurdert støtteskrivet. Feilen har påvirket innholdet. I støtteskrivet forelå opplysninger som gjør vedtagelsen av dommen ugyldig.
- (7) I støtteskrivet av 23. september 2013 anførte A prinsipalt at anken var rettidig fordi dommen ikke kunne regnes som forkynt før 19. august 2013. Påtalemyndigheten selv så ikke dommen som rettskraftig, og A kan da ikke bli bundet av rettskraftsvirkninger.
- (8) Subsidiært krevde A oppfriskning etter straffeprosessloven § 318. Han ble lurt og presset til å vedta dommen. Politiet sa at det var en kjempesak og at han var heldig som ikke fikk 6 år. A hadde ikke lest dommen før 19. august 2013, og han ble ikke opplyst om straffen. Forsvarer ble ikke kontaktet ved forkynnelsen. As psyke og oppførsel er slik at politiet skulle ha sikret seg at A visste hva han skrev under på.
- (9) A har nedlagt slik påstand:
- "1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. Saksomkostninger tilkjennes etter rettens skjønn."**
- (10) *Påtalemyndigheten* erkjenner at lagmannsretten ikke fikk støtteskrivet i tide, men fremholder at dette ikke innvirket på avgjørelsen idet støtteskrivet ikke inneholder noe som har betydning for vurderingen. Det samme gjelder støtteskrivet til Høyesterett. Retting etter straffeprosessloven § 44 utløser ikke ny ankefrist, og det vises til lagmannsrettens kjennelse.
- (11) Til anførselene i støtteskrivet av 23. september 2013 viser påtalemyndigheten til at forkynnelsesmåten ble avtalt under hovedforhandling uten at forsvarer hadde motforestillinger til dette. Når det gjelder As psyke, så ble denne utredet før hovedforhandlingen, og han ble kjent tilregnelig.
- (12) Påtalemyndigheten har nedlagt slik påstand:
- "Anken forkastes."**
- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det har full kompetanse i anken.
- (14) Ved en feil fra politiets side ble støtteskriv fra forsvareren, som ble inngitt innen den fristen som var satt, ikke oversendt lagmannsretten før lagmannsretten avsa sin kjennelse. Lagmannsretten kan ikke bebreides her, men objektivt sett foreligger det en feil i saksbehandlingen. Domfelte har ikke fått den mulighet til å begrunne nærmere sin anke som han har krav på.
- (15) Dette er en alvorlig saksbehandlingsfeil, og det kan ikke stilles store krav til muligheten for at den har hatt virkning for avgjørelsen for at feilen må lede til opphevelse. I støtteskrivet var påberopt forhold domfelte mener har betydning for om det foreligger mangler ved den viljeserklæring som vedtakelsen av dommen innebar.
- (16) Utvalget finner etter dette at lagmannsrettens kjennelse må oppheves.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Bård Tønder
(sign.)

Tore Schei
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Riktig utskrift: