



NOREGS HØGSTERETT

Den 15. januar 2014 vart det av Høgsteretts ankeutval med dommarane Utgård, Bårdsen og Kallerud i

HR-2014-00077-U, (sak nr. 2013/2336), straffesak, anke over dom:

A (advokat Kjetil Krokeide)

mot

Den offentlege påtalemakta

gjort slikt

V E D T A K :

- (1) Saka gjeld anke over saksbehandling og straffutmåling etter domfelling for truslar og sjikane.
- (2) A vart 20. februar 2013 sett under tiltale ved Trondenes tingrett for brot på straffelova § 227 første straffalternativ (post I) og straffelova § 390a (post II). Grunnlaget for post I var at A den 10. juni 2012 hadde ringt til B og mellom anna sagt at han skulle knuse trynet hennar og rasere leilegheita hennar og at ho måtte rekne med å hamne på ei anna avdeling på Universitetssjukehuset i X enn ernæringsfysiologen neste gong. Tiltalen etter post II gjaldt at A i tidsrommet frå 10. til 12. juni 2012 hadde ringt til B 152 gonger og også hadde sendt henne 144 tekstmeldingar med sjikanerande innhald.
- (3) Trondenes tingrett sa 26. juni 2013 dom med slik domsslutning:

"A, født 00.00.1965, frifinnes for overtredelse av straffeloven § 227 første straffalternativ.

A, født 00.00.1965, dømmes for overtredelse av straffeloven § 390a til en bot på kr 8000 – åttetusen – subsidiært fengsel i 16 – seksten – dager."
- (4) Fagdommaren dissenterte og røysta for domfelling også etter straffelova § 227 første straffalternativ.
- (5) Påtalemakta anka over bevisvurderinga under skuldspørsmålet for post I i tiltalen. Hålogaland lagmannsrett sa 31. oktober 2013 dom med slik domsslutning:

"1. A, født 00.00.1965, dømmes for overtredelse av straffeloven § 227 første straffalternativ. For dette forhold og det forhold han er endelig domfelt for ved Trondenes tingretts dom av 26. juni 2013, sammenholdt med straffeloven § 63 andre ledd, fastsettes straffen til fengsel i 21 – tjueen – dager.

2. Saksomkostninger idømmes ikke."

- (6) A har anka til Høgsterett. Anken gjeld saksbehandlninga og straffutmålinga. Påstanden er prinsipielt at lagmannsrettsdommen med ankeforhandling blir oppheva, subsidiært at straffa blir fastsett til ei bot.
- (7) *Påtalemakta* har påstått anken forkasta.
- (8) *Høgsteretts ankeutval* viser til at den domfelte vart frifunnen i tingretten for post I om truslar, men domfelt for dette tilhøvet i lagmannsretten. Anke til Høgsterett kan då berre nektast fremja dersom Høgsteretts ankeutval samrøystes finn det klart at anken ikkje kan føre fram, jf. straffeprosesslova § 323 første ledd tredje punktum, jf. andre ledd fjerde punktum.
- (9) Den domfelte har gjort gjeldande at lagmannsrettens domsgrunnar er mangelfulle når det gjeld utsegner frå den krenkte til den domfelte før truslane. Desse utsegnene kan etter hans syn vere avgjerande for om truslane var eigna til å framkalle alvorleg frykt.
- (10) Av lagmannsrettsdommen går det fram at den domfelte vedkjende seg dei faktiske tilhøva slik dei var skildra i post I, og at det omtvista spørsmålet for lagmannsretten var om truslane var "skikket til å fremkalde alvorlig frykt", jf. straffelova § 227, og om domfelte i tilfelle hadde utvist forsett med omsyn til dette. Lagmannsretten la til grunn at den krenkte i rusa tilstand hadde ringt domfelte natta før truslane vart sette fram, at ho "skjelte ham ut" og at den domfelte "godt [kunne] ha hatt grunn til å være sint på domfelte søndag ...". Lagmannsretten fann ikkje provokasjonen avgjerande verken for om truslane var eigna til å framkalle alvorleg frykt eller for spørsmålet om forsett hos domfelte. Om dette heiter det i lagmannsrettsdommen:

"Da han fremsatte utsagnene inntatt i tiltalen var det gått 12-15 timer fra den nattlige telefonoppringningen fra fornærmede. Både tiltalte og fornærmede har forklart at tiltalte var rasende. Han hadde i forkant av samtalen sendt fornærmede over 40 sms med i hovedsak grov språkbruk og et sjikanerende og truende innhold. Det er opplyst for retten at tiltalte tidligere har vært ilagt besøksforbud overfor fornærmede. Fornærmede har forklart at hans språkbruk i telefonsamtalen 10. juni 2012 var verre enn tidligere, med alvorligere trusler enn han tidligere har fremsatt. Tiltalte har forklart at nå var det nok, han måtte få fornærmede til å forstå at hun ikke kan skjelle ham ut slik hun gjør. Også i sms 10. juni 2012 har han gitt uttrykk for at nok er nok og at fornærmede må ta ansvar for sine handlinger en gang for alle. Lagmannsretten finner det på denne bakgrunn klart at truslene tiltalte fremsatte mot fornærmede 10. juni 2012 var av alvorligere karakter enn trusler/ordbruk han har fremsatt mot henne tidligere. Dette underbygges av at fornærmede har forklart at hun ble livredd, kontaktet politiet og rømte fra leiligheten sin i lengre tid så tiltalte ikke skulle finne henne.

Tiltalte har forklart at han fremsatte truslene for å få fornærmede til å forstå at hun ikke kunne fortsette å behandle ham slik hun gjorde. Dette tilsier at han var klar over at truslene var egnet til å virke skremmende. Når dette sammenholdes med truslenes karakter, at de var alvorligere enn tidligere ordbruk fra tiltaltes side og tiltaltes kjennskap til at fornærmede var i en sårbar situasjon etter nylig å ha avsluttet et sykehusopphold, finner lagmannsretten det utvilsomt at tiltalte forsto eller anså det overveiende sannsynlig at truslene var egnet til å fremkalle alvorlig frykt."

- (11) Utvalet finn at dei attgivne domsgrunnane klart er tilstrekkelege både når det gjeld spørsmålet

om truslane var eigna til å framkalle alvorleg frykt og når det gjeld kravet til forsett.

- (12) Den domfelte har også anka over straffutmålinga. I tillegg til truslane omfattar domfellinga 152 telefonoppringingar og 144 sms-ar på to dagar, der sms-ane "i all hovedsak [hadde] grov språkbruk og sjikanerende innhold".
- (13) Lagmannsretten har utmålt straffa til fengsel i 21 dagar. Under tilvising til praksis, jf. Rt. 2012 side 558 avsnitt 15, Rt. 2011 side 61 avsnitt 17 og Rt. 2008 side 401 avsnitt 11, finn utvalet det klart at heller ikkje anken over straffutmålinga vil føre fram, jf. her også straffelova § 344.
- (14) Utvalet finn det såleis klart at anken ikkje kan føre fram. Heller ikkje andre omstende talar for å tillate anken fremja. Anken blir etter dette ikkje tillaten fremja.
- (15) Avgjerda er samrøystes.

S L U T N I N G :

Anken blir ikkje tillaten fremja.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Karl Arne Utgård
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: