



NORGES HØYESTERETT

Den 4. mars 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Øie og Normann i

HR-2013-00486-U, (sak nr. 2013/291), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Erik Lea)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Haugaland tingrett avsa 2. oktober 2012 dom med slik domsslutning:

"I

A, født 03.04.1975, dømmes for:

2 overtredelser av: Strl. § 162, 1. ledd
1 overtredelse av: Strl. § 162b, 1. ledd, jfr. 4. ledd jfr. strl. § 49
2 overtredelser av: Vegtrfl. § 31, 1.-3. ledd jfr. § 22, 1. ledd
3 overtredelser av: Vegtrfl. § 31, 1. ledd jfr. § 24, 1. ledd

Gjerningstidspunkt: 12. april – 16. november 2011.

Straffen settes til: Fengsel i 5 - fem - måneder, samt en ubetinget bot stor kr. 40.000,- førtitusen - subsidært fengsel i 15 - femten - dager, dette som en fellesstraff med den betingede del av Jæren tingretts dom av 15. juni 2010.

Straffutmålingsbestemmelsene i straffeloven § 54 nr. 3, § 62 og § 63 annet ledd er anvendt.

Varetekt kommer til fradrag med 3 - tre - dager.

II

A, født 03.04.1975, dømmes til tap av retten til å føre motorvogn for alltid jfr. vegtrfl. § 33 nr. 1, 3. ledd."

- (3) A er tre ganger tidligere domfelt for kjøring i påvirket tilstand. Tingretten fant likevel at det på grunn av domfellelsen for narkotikaovertridelser ikke forelå grunnlag for å idømme betinget dom på vilkår om program mot ruspåvirket kjøring under kriminalomsorgen.
- (4) A anket over bevisbedømmelsen og straffutmålingen til Gulating lagmannsrett.
- (5) Gulating lagmannsrett traff 11. januar 2013 beslutning med slik slutning:

"Anken nektes fremmet."

- (6) A har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Det er i hovedsak gjort gjeldende at lagmannsretten ikke i tilstrekkelig grad har vurdert muligheten for å idømme betinget dom på vilkår om program mot ruspåvirket kjøring under kriminalomsorgen. Det er anført at besittelsen av narkotika ikke i seg selv utelukker dom på vilkår om program mot ruspåvirket kjøring under kriminalomsorgen, da det også kan være aktuelt med deldom.
- (7) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (9) Anken til lagmannsretten over straffutmålingen var begrunnet med at det burde ha vært idømt betinget dom på det vilkår at domfelte gjennomgår promilleprogram. Lagmannsrettens begrunnelse for å nekte denne delen av anken lyder slik:

"Hva angår anken over straffutmålingen, finner lagmannsretten ikke at det foreligger noe klart misforhold mellom utmålt straff og de handlinger det er domfelt for, jf. strpl. § 344. Det er da sett hen til at det er utmålt fellesstraff med betinget del av Jæren tingretts dom 15. juni 2010.

I tillegg til to tilfeller av kjøring i påvirket stand gjelder domfellelsen også flere andre straffbare forhold, herunder oppbevaring av henholdsvis 95,77 gram og 24 gram hasj. Etter lagmannsrettens syn innebærer dette at man er utenfor kjerneområdet for anvendelse av betinget straff på vilkår av gjennomføring av 'promilleprogram'. Narkotikaforbrytelsene kvalifiserer isolert sett for ubetinget fengselsstraff slik tingretten har lagt til grunn, og lagmannsretten kan ikke se at det under slike omstendigheter vil være riktig å reagere med 'promilleprogram'. ..."

- (10) Utvalget forstår lagmannsretten slik at den ikke utelukker at betinget dom med promilleprogram kunne være en riktig reaksjon for kjøringen i påvirket tilstand isolert sett, men at domfellelsene for narkotikaforbrytelser tilsier idømmelse av en ubetinget reaksjon. I en slik situasjon burde lagmannsretten ha vurdert om det burde idømmes deldom i form av en ubetinget fengselsstraff i tillegg til betinget dom med promilleprogram, jf. straffeloven § 52 nr. 2. Da det ikke går frem av lagmannsrettens beslutning om lagmannsretten har vurdert dette, må beslutningen oppheves.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Toril M. Øie
(sign.)

Tore Schei
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Riktig utskrift: