



# NORGES HØYESTERETT

Den 11. desember 2013 avsa Høyesterett dom i

**HR-2013-02576-A, (sak nr. 2013/514), sivil sak, anke over dom,**

Samsung Electronics Nordic AB

(advokat Hans R. Borge – til prøve)

mot

Addex Distribution AS

(advokat Arnt Olaf Stillerud – til prøve)

## S T E M M E G I V N I N G :

- (1) Dommer **Noer**: Saken gjelder rekkevidden av en garantierklæring og spørsmålet om hvem som er ansvarlig for å dekke kostnader til reparasjon av parallellimporterte elektronikkprodukter.
- (2) Samsung Electronics Nordic AB (Samsung Nordic) er et svensk aksjeselskap som importerer Samsung-produkter og distribuerer dem til forhandlere i Norden. Selskapet er eid av Samsung Electronics Co. Ltd. (Samsung Electronics) i Sør-Korea. Samsung Electronics er konsernspiss i Samsung Electronics-konsernet, som består av en rekke selskaper rundt i verden. Produksjonen av TV-er – som denne saken gjelder – skjer i ulike deler av konsernet i forskjellige land. Samsung Nordic står ikke selv for noen del av produksjonen.
- (3) Addex Distribution AS (Addex) er et norsk aksjeselskap som importerte elektronikkprodukter, herunder Samsung TV-er. Produktene ble kjøpt i land der prisen var gunstig og videresolgt til forhandlere i Norge. Det er opplyst at selskapet i en periode importerte så mye som 10-20 prosent av alle Samsung elektronikkprodukter til Norge. Addex har ikke villet gi opplysninger om hvilke land eller forhandlere produktene er kjøpt fra. Men for de TV-apparater som denne saken gjelder, har lagmannsretten lagt til grunn at de stammer fra forhandlere i EU/EØS-området. Det dreier seg om originale

Samsung-produkter. Addex og Samsung Nordic har med andre ord importert samme type produkter, og det dreier seg om såkalt parallellimport.

- (4) TV-ene selges på det norske markedet med en garantierklæring kalt Samsung European Bloc Warranty, som ligger sammen med TV-apparatet inne i forpakningen. Garantien gir kjøper rett til å få dekket mangler ved TV-ene som skyldes "feil i materialer eller framstilling i 24 måneder fra opprinnelig kjøpsdato".
- (5) Samsung Nordic har inngått avtale med en rekke serviceverksteder om reparasjon og garantiservice på Samsung-produktene i Norge. Verkstedene er selvstendige enheter, og er ikke eid hverken av Samsung Nordic eller av Addex. Samsung Nordic gir verkstedene tilgang til selskapets teknologi og delelager og gir nødvendig opplæring. I Norge har verkstedkjeden Elesco Norge AS (Elesco) tatt seg av reparasjon av de Samsung-TV-er som det er reklamert over, uavhengig av hvem som har importert apparatene.
- (6) Elesco krevde i første omgang Addex for kostnadene til reparasjon av de parallellimporterte TV-ene. Addex mente imidlertid at Samsung Nordic måtte bekoste dette for den del av reparasjonene som var omfattet av garantiansvaret. Samsung Nordic motsatte seg det og ba Addex rette kravet mot sin kontraktspart i utlandet. Addex betalte da for reparasjonen av de parallellimporterte apparatene, men fremmet deretter krav mot Samsung Nordic. Samsung Nordic nektet å betale.
- (7) Addex tok ut stevning mot Samsung Nordic for Sandefjord tingrett, som 6. juni 2011 avsa dom med slik domsslutning:

- "1. Samsung Electronics Nordic AB frifinnes.**
- 2. Hver av partene bærer sine egne saksomkostninger."**

- (8) Addex anket til Agder lagmannsrett. Ankeforhandlingene ble holdt fra 19. – 21. mars 2012, men under tredje dag av forhandlingene kom det fram forhold som gjorde at en av lagdommerne ble kjent inhabil til å behandle saken. Ankeforhandlingene ble deretter utsatt til 17. september 2012. Agder lagmannsrett avsa 4. januar 2013 dom med slik domsslutning:

- "1. Samsung Electronics Nordic AB dømmes til å betale Addex Distribution AS kr 2.579.133 – tomillionerfemhundreogsyttitusenett hundreogtrettitre – kroner. Beløpet forfaller til betaling 2 – to – uker etter dommens forkynnelse.**
- 2. Samsung Electronics Nordic AB dømmes til å betale Addex Distribution AS forsinkelsesrente av den del av kroner 2 209 190 regnet fra 13. juni 2009, av kroner 455 600 regnet fra 22. oktober 2009, av kroner 1 020 128 regnet fra 26. september 2010, av kroner 3 065.921 regnet fra 23. april 2011, som kan tilbakeføres til utlegg for garantiltak på lovlig parallellimporterte produkter, og for kr 800.000 regnet fra 23. april 2011. Beløpet forfaller til betaling 2 – to – uker etter dommens forkynnelse.**
- 3. Partene bærer sine egne omkostninger for tingretten og lagmannsretten."**

- (9) Samsung Nordic anket til Høyesterett over lagmannsrettens saksbehandling, rettsanvendelse og bevisbedømmelse. Erstatningsutmålingen ble ikke påanket. Addex innga tilsvarende og avledet anke over lagmannsrettens nektelse av å gi erstatning for

reparasjonskostnader knyttet til apparater importert fra land utenfor EU/EØS-området, størrelsen på erstatningen og kravet på forsinkelsesrente.

- (10) Høyesteretts ankeutvalg avgjorde 3. juni 2013 at bare deler av anken skulle tillates fremmet. Avgjørelsen har slik slutning:
- "1. Hovedanken tillates fremmet for så vidt gjelder spørsmålet om Addex Distribution AS kan gjøre krav gjeldende i medhold av garantien, og spørsmålet om Addex Distribution AS kan rette kravet direkte mot Samsung Electronics Nordic AB. Det skal foreløpig ikke forhandles om spørsmålet om Samsung Nordic ABs nektelse av å dekke garantiforpliktelsene er i strid med EØS-avtalen artikkel 53, jf. konkurranseloven § 7, jf. tvisteloven § 30-14 annet og tredje ledd. For øvrig tillates hovedanken ikke fremmet.**
- 2. Den avledete anken tillates ikke fremmet."**
- (11) Jeg nevner spesielt at saken for lagmannsretten både gjaldt produkter importert fra EU/EØS-land og fra land utenfor. Kravet fra Addex førte bare fram for den delen av kostnadene som gjaldt apparater som var lovlig parallellimportert fra land i EU/EØS-området. Saken for Høyesterett gjelder bare disse.
- (12) Den ankende part, *Samsung Electronics Nordic AB*, har i det vesentligste gjort gjeldende:
- (13) Forbrukers reklamasjonskrav er her forankret i forbrukerkjøpslovens regler, og ikke i produsentgarantien. Et krav basert på forbrukerkjøpslovens regler kan ikke gi Addex grunnlag for å rette krav mot Samsung Nordic. Addex må fremme kravet mot sin kontraktspart bakover i omsetningskjeden. At det kan være vanskelig og kostbart å fremme kravet mot det utenlandske selskapet som har solgt produktene til Addex, må selskapet selv ta risikoen for. Det er en konsekvens av at Addex har valgt å parallellimportere varene fra utlandet.
- (14) Forbrukerkjøpsloven gir forbruker sterkere vern og flere rettigheter enn det garantien gir. Den eneste tilleggssytelsen som følger av garantien i saken her er at den kan gjøres gjeldende overfor utenlandske forhandlere. Med mindre det er særlig grunn til å anta at garantien er påberopt, må det derfor legges til grunn at det har skjedd en reklamasjon etter forbrukerkjøpsloven.
- (15) En forutsetning for at forbruker kan anses for å ha påberopt seg garantien er uansett at han har lagt fram gyldig utfylt garantikort. Det har ikke skjedd for noen av de TV-er som saken gjelder, og det er da ikke noe garantikrav som Addex kan tre inn i og påberope overfor Samsung Nordic.
- (16) Subsidiært anføres at Samsung Nordic ikke er garantistiller og heller ikke kan identifiseres med garantistiller. Garantiene er produsentgarantier, og det må kreves klare holdepunkter om andre enn mor- eller produsentselskapet skal anses som garantist. Etter garantiens ordlyd er Samsung Nordic bare kontaktpunkt for garantikrav, ikke garantistiller. Uansett kan ikke Samsung Nordic anses som garantist for produkter som de ikke selv har importert og heller aldri har hatt i sin besittelse.
- (17) Det er rettslig uholdbart når lagmannsretten bygger på at et datterselskap kan identifiseres og gjøres ansvarlig for morselskapets forpliktelser. Det er heller ikke grunnlag for det lagmannsretten omtaler som "direktekrav". Dette forutsetter at Samsung Nordic inngår i

omsetningskjeden, noe som ikke er tilfelle her. Heller ikke øvrige vilkår for å operere med et ulovfestet direktekrav er oppfylt.

- (18) Reelle hensyn taler med styrke mot ansvar for Samsung Nordic. Det vil kunne gi Addex bedre rett enn det selskapet hadde som importør. Addex blir gratispassasjer ved at de nyter godt av Samsungs markedsføring og serviceapparat etc., men uten at de bærer noen kostnader til dette. Det vil gi parallellimportør gale incentiver, ved at de ved en slik ordning ikke har grunn til å behandle apparatene slik at det ikke oppstår skade.
- (19) Samsung Electronics Nordic AB har lagt ned slik påstand:
- "1. Tingrettens dom, domsslutningens punkt 1, stadfestes.**
  - 2. Samsung Electronics Nordic AB tilkjennes saks kostnader for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett."**
- (20) Ankemotparten, *Addex Distribution AS*, har i det vesentligste gjort gjeldende:
- (21) Det følger av garantierklæringen at Samsung Nordic er ansvarssubjekt og garantigiver. Selv om det er en produsentgaranti, kan man ikke av det slutte hvem som er ansvarlig. Ingen andre Samsung-selskap enn Samsung Nordic er oppgitt med navn og adresse på garantidokumentet. Samsung Nordic dekker dessuten garantikrav fra kunder som har kjøpt apparat i utlandet til tross for at Samsung Nordics syn er at disse kundene ikke kan rette krav etter garantien mot dem. Både garantiteksten og måten Samsung Nordic har håndtert garantisakene viser derfor at selskapet er garantist.
- (22) Sluttkundens eventuelle valg av å gjøre gjeldende et garantikrav eller et mangelskrav etter loven kan ikke være avgjørende for om Addex kan gjøre krav gjeldende mot Samsung Nordic. Det er uansett et klart prinsipp i norsk rett at man tar utgangspunkt i avtalegrunnlaget fremfor å starte med bakgrunnsretten, jf. Rt. 2007 side 392 avsnitt 33 flg. Subsidiært anføres at det må legges til grunn at sluttkunden har påberopt garantien.
- (23) Både ulovfestede regler om direktekrav og om regress gir hjemmel for Addex' krav. Her er kravet basert på kontraktsbrudd fra Samsung Nordic ved at de nekter å dekke kostnadene ved de reparasjoner som Elesco har utført for Addex. Direktekrav er ikke subsidiært i forhold til andre krav. Både Addex og Samsung Nordic er solidarisk ansvarlige overfor sluttkunden. Er det to samskyldnere kan det kreves regress fra den egentlig ansvarlige, som her er Samsung Nordic.
- (24) Addex har betalt for garantien og selskapet bør da ha krav på å kunne utnytte den. Samsung Nordic kommer ikke i noen dårligere stilling ved at Addex fremmer kravet og har ingen legitime interesser i å motsette seg dette.
- (25) Addex Distribution AS har lagt ned slik påstand:
- "1. Anken forkastes.**
  - 2. Samsung Electronics Nordic AB plikter, innen 14 dager fra forkynnelse, å dekke Addex Distribution AS' saks kostnader for Høyesterett."**
- (26) *Mitt syn på saken:*

- (27) Tvisten gjelder hvem som skal dekke kostnader til reparasjon og omlevering av mangelfulle Samsung TV-apparater som Addex har importert til Norge. Spørsmålet er om Addex som parallellimportør kan gjøre krav gjeldende mot Samsung Nordic i henhold til den produsentgarantien som fulgte med apparatene, eller om Addex må kreve dekning fra de forhandlere som Addex har kjøpt apparatene fra i utlandet.
- (28) På bakgrunn av lagmannsrettens avgjørelse legger jeg til grunn at de om lag 1000 TV-er som denne saken gjelder hadde mangler som etter sin art var omfattet av garantien, og at Addex ikke har fått dekning for reparasjonskostnadene fra andre.
- (29) Innledningsvis er det grunn til å redegjøre kort for bakgrunnen for saken. Hvis kjøperen av en Samsung-TV i løpet av de første årene etter kjøpet oppdager feil ved apparatet, leveres TV-en til forhandler for utbedring. Uansett om produktet er importert av Samsung Nordic eller av Addex, blir apparatet så sendt til et av Samsungs autoriserte serviceverksted for reparasjon. Det følger for øvrig av garantiens punkt 3, som jeg gjengir seinere, at dette er et vilkår for å gjøre garantien gjeldende.
- (30) Verkstedet vurderer om feilen skyldes forhold som kjøper har ansvaret for og om det er reklamert i tide, og dessuten om apparatet kan utbedres eller om det bør skje omlevering. Dersom reparasjonen ikke skal dekkes av kjøper, sender verkstedet regningen til vedkommende importør.
- (31) Addex krevde som nevnt at Samsung Nordic med grunnlag i garantien måtte betale garantireparasjonene også for de apparater som Addex hadde importert. Samsung Nordics avvisning av kravet førte til at Addex gjorde forsøk på å fremme krav på betaling fra sine leverandører i utlandet. På grunn av de høye kostnadene ved å reparere apparatene i Norge, ville imidlertid ikke leverandørene dekke dette, men satte som vilkår at de mangelfulle TV-ene måtte sendes til dem for utbedring. Dette viste seg i følge Addex ikke å være et realistisk alternativ, og førte til at selskapet valgte å legge ned importen av brunevarer.
- (32) Ved den rettslige vurderingen av Samsung Nordics ansvar må det tas utgangspunkt i garantierklæringen. Den norske utgaven inneholdt blant annet følgende:

**"Dette Samsung-produktet er garantert mot feil i materialer eller framstilling i 24 måneder fra opprinnelig kjøpsdato. Trenger du garantiservice, leverer du produktet til forhandleren du kjøpte det av. Men også Samsungs autoriserte forhandlere og autoriserte serviceverksteder i andre vesteuropeiske land vil innfri garantien på de betingelsene som gjelder for kjøpere i det aktuelle landet. Møter du vanskeligheter, kan opplysninger om våre autoriserte serviceverksteder skaffes fra:**

**Samsung Electronics Nordic AB  
SE-19472 Kanalvägen 10A, Upplands Väsby  
Tlf: 815-56480  
www.samsung.com/no**

**GARANTIVILKÅR:**

- 1. Garantien er bare gyldig hvis garantibeviset, når du fremmer krav om garantiservice, er fullstendig og riktig utfyllt og legges fram sammen med faktura eller kvittering eller bekreftelse, og serienummeret på produktet ikke er gjort uleselig.**

2. **Samsungs forpliktelser er begrenset til å reparere produktet eller, hvis Samsung foretrekker det, å erstatte produktet eller den defekte delen.**
3. **Garantireparasjoner må utføres av autoriserte Samsung-forhandlere eller autoriserte serviceverksteder. Ikke noe vederlag vil bli utbetalt for reparasjoner utført av andre enn Samsungs representanter, og slikt reparasjonsarbeid og skader som skyldes slikt reparasjonsarbeid vil ikke være dekket av denne garantien.**  
...
6. **Garantien er gyldig for enhver person som på lovlig måte er blitt eier av produktet i garantiperioden.**
7. **Forbrukers lovbestemte rettigheter i følge relevant nasjonal lovgivning, enten dette er i forhold til forhandleren på grunnlag av kjøpekontrakten eller på annen måte, berøres ikke av denne garantien. Med mindre nasjonal lovgivning tilsier noe annet, er rettighetene i denne kontrakten forbrukers eneste rettigheter og Samsung, dets datterselskap og distributører er ikke ansvarlige for indirekte tap eller følgeskader ...**

#### **SAMSUNG ELECTRONICS NORDIC AB"**

- (33) For tingretten og lagmannsretten anførte Samsung Nordic prinsipalt at en forutsetning for at garantien fikk anvendelse var at sluttkunden hadde *lagt fram riktig utfylt garantikort*, jf. garantiens punkt 1. Både tingretten og lagmannsretten kom til at dette ikke kunne føre fram. Det ble vist til at handelspraksis ved salg av TV-er er at garantikortene ikke fylles ut før salg, da produktene leveres til kunden i ubrutt originalemballasje med garantiheftene i. Samsung Nordic anket over vurderingen til Høyesterett, men spørsmålet ble ikke sluppet inn til behandling. Jeg legger lagmannsrettens avgjørelse på dette punktet til grunn i den videre drøftelsen.
- (34) Samsung Nordic har for Høyesterett prinsipalt anført at det er *morselskapet, Samsung Electronics, som er garantist etter garantien* og ikke Samsung Nordic. Det er vist til at Samsung Nordic verken har produsert eller importert apparatene og at garantien ikke oppgir Samsung Nordic som garantist.
- (35) Garantier må generelt tolkes i lys av at de er rettet mot vanlige kjøpere – forbrukere og andre. De brukes regelmessig i markedsføringen av produkter, og – som det fremheves i EF-kommisjonens Grønnbok om forbruksvaregarantier og ettersalgsservice av 15. november 1993 – spiller garantier "en grunnleggende økonomisk og sosial rolle" og "gør det på en vis måte mulig at kompensere for de moderne samfunns tendens til at gjøre forholdene mellom købere og sælgere abstrakte og anonyme." Den trygghet som garantiene er ment å gi kjøper, må få konsekvenser også for tolkningen av dem.
- (36) Det følger av markedsføringsloven § 23 første ledd bokstav c, som er likelydende med tidligere lov § 9d, at det skal gå fram av garantien "på en tydelig og lettfattelig måte" hva som er nødvendig for å benytte garantien, herunder "garantigiverens navn og adresse". I den norske Samsung-garantien er Samsung Nordic det eneste selskapsnavnet som er oppgitt. Riktig nok er selskapet primært ført opp som et selskap kundene kan kontakte for å få informasjon om serviceverksted. Men selskapet er oppført med kontaktdata og Samsung Nordics navn står oppført også nederst på garantien. Morselskapets navn og adresse fremkommer derimot ikke noe sted.

- (37) Heller ikke bruken av logoen "Samsung" i garantien kan tillegges betydning i den ene eller andre retning, all den tid merkevarenavnet også brukes av Samsung Nordic, for eksempel på deres nettsider.
- (38) Det kan videre ikke være avgjørende at Samsung Nordic verken har produsert eller importert apparatene. Dette gjelder for øvrig også for morselskapet Samsung Electronics, som Samsung Nordic mener er garantist.
- (39) Etter min mening må garantien forstås slik at Samsung Nordic er garantist i Norge. Kjøper kan da rette kravet mot dette selskapet uavhengig av om det er her eller i et annet Samsung-selskap kostnaden havner til slutt.
- (40) Samsung Nordic har videre anført at *en forutsetning for Addex' krav er at kunden har gjort gjeldende et garantikrav som Addex kan tre inn i*. Det er selskapets syn at dersom mangelen ved TV-apparatene er omfattet av kjøpslovens eller forbrukerkjøpslovens misligholdsbeføyelser, må det legges til grunn at kunden har gjort gjeldende et kjøpsrettslig mangelskrav. Dette er Addex, etter Samsung Nordics syn, selv forpliktet til å dekke i medhold av kjøpslovgivningen, og regress må eventuelt søkes fra Addex' kontraktspart i utlandet.
- (41) Jeg finner ikke grunn til å ta stilling til om sluttkundens krav her har den ene eller andre forankring. Avgjørende for meg er at Addex har kjøpt og importert produktene på lovlig måte, og at kjøpet omfatter både TV-apparatene og den medfølgende garantien fra Samsung. Addex har altså betalt ikke bare for selve produktet, men også for den ytelsen som ligger i at Samsung Nordic har påtatt seg et garantiansvar for feil og mangler ved produkter som selges i Norge. Garantiansvaret er etter garantien helt generelt, og det er ikke gjort unntak for importerte produkter.
- (42) Kjøpesummen reflekterer dermed at varene er solgt med en vanlig produsentgaranti, og Addex må da kunne kreve at Samsung Nordic gjør opp overfor sluttkunden i henhold til den gitte garantien. At det er Samsung Nordic som er ansvarlig – og ikke morselskapet eller det Samsung-selskap som de importerte apparatene opprinnelig ble produsert av – skyldes det valg Samsung-konsernet har gjort ved å føre opp Samsung Nordic i garantien og som Samsung Nordic har vært innforstått med.
- (43) Samsung Nordic har anført en rekke reelle hensyn mot at de skal måtte dekke garantikostnader for parallellimporterte produkter.
- (44) Det er påpekt at selskapet pålegges å betale for reparasjon av TV-er som selskapet ikke har solgt og ikke kjenner opprinnelsen til – hverken eventuelle mellomledd eller land som apparatene er solgt fra. Selskapet vet heller ikke om det i den tidligere omsetningskjeden er inngått avtaler om "bought out guarantee" (BOG-kjøp), altså at apparatene kjøpes uten garantirettigheter til en rimeligere pris. Samsung Nordic har videre anført at dersom selskapet skal dekke garantikostnadene også for Addex-importerte TV-er, betyr det at Addex kan sette en svært lav pris på produktene, siden alle kostnader forbundet med avhjelp kan kanaliseres til Samsung Nordic. For Samsung Nordic vil det føre til at selskapet for å ha fortjeneste må ta høyere pris for sine produkter desto flere apparater Addex selger.

(45) At apparatene kan være solgt uten garanti fra selskap i Samsung-konsernet synes lite sannsynlig og kan ikke tillegges vekt. Garantierklæringene ligger inne i originalemballasjen og angir ikke selger som garantist. Og Samsung Nordic er, som selskap i Samsung-konsernet, selv nærmest til å sørge for at omsetningen av apparatene dokumenteres på en slik måte at det går fram hvilket selskap som har produsert apparatene og om TV-ene er solgt med eller uten garantirettigheter.

(46) Når det gjelder argumentene knyttet til de økonomiske konsekvensene for Samsung Nordic, kommenterte lagmannsretten dette slik:

**"Det er dyrere å være tilstede i markedet i Norge eller Norden enn de fleste andre steder. Det er dyrere varer og tjenester, høyere lønninger osv. Behovet for å beskytte seg mot freeriding i slike markeder kan være større enn i lavkostland hvor konkurransen mellom den offisielle distributør og parallellimportør er mere likeverdige.**

**Disse hensyn kan likevel ikke være avgjørende i denne sammenheng. Momentene som kan tale mot direktekrav er for så vidt typiske for situasjonen ved parallellimport. Parallellimport er ønskelig innenfor EU/EØS-området nettopp for å holde prisene til forbrukerne nede og for å unngå at produsenten foretar markedssegmentering til ugunst for sluttkunden. Freeriderargumentet har på denne bakgrunn i normaltilfellene mindre vekt."**

(47) Dette er jeg enig i.

(48) Det er også vist til andre reelle hensyn fra Samsung Nordics side. Jeg finner imidlertid ikke grunn til å gå nærmere inn på disse, da de etter mitt syn uansett ikke kan lede til et annet resultat.

(49) Jeg har etter dette kommet til at anken ikke kan føre fram.

(50) Addex har krevd dekning av sakskostnadene for Høyesterett med kroner 672 960. Selskapet har vunnet fram for Høyesterett, og jeg finner ikke grunnlag for å gjøre unntak fra hovedregelen etter tvisteloven § 20-2 første ledd. Det dreier seg om en ren kommersiell tvist, og jeg kan på denne bakgrunn ikke se at det er grunn til reduksjon av kravet.

(51) Jeg stemmer for slik

#### D O M :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Samsung Electronics Nordic AB til Addex Distribution AS 672 960 – sekshundreogsyttitotusennihundreogseksti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom.

(52) Dommer **Endresen:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.

(53) Dommer **Webster:** Likeså.



- (54) Dommer **Kallerud:** Likeså.
- (55) Dommar **Utgård:** Det same.
- (56) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Samsung Electronics Nordic AB til Addex Distribution AS 672 960 – sekshundreogsyttitotusennihundreogseksti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom.

Riktig utskrift bekreftes: