



# NORGES HØYESTERETT

Den 19. april 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Indreberg og Falkanger i

**HR-2013-00836-U, (sak nr. 2013/543), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Anne Kroken)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E:

- (1) Anken gjelder beslutning av lagmannsretten om å nekte fremmet anke over dom av tingretten i straffesak, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Stavanger tingrett avsa 4. desember 2012 dom med slik slutning:
  - "1. A, født 22.06.1974, dømmes for overtredelse av straffeloven § 229 første straffalternativ til fengsel i 6 – seks – måneder.
  2. A, født 22.06.1974, betaler innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse 1 126 – ettusenetthundreogtjuuseks – kroner til B, som erstatning for lidt tap.
  3. A, født 22.06.1974 betaler innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse 25 000 – tjuefemtusen – kroner til B, som oppreisningserstatning.
  4. A, født 22.06.1974, dømmes til å erstatte sakens omkostninger med 5 000 – femtusen – kroner."
- (3) A anket dommen til Gulating lagmannsrett. Som ankegrunn ble angitt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, subsidiært straffutmålingen.
- (4) Gulating lagmannsrett avsa 14. februar 2012 2013\* beslutning om å nekte anken fremmet.
- (5) A har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det gjøres i korte trekk gjeldende at lagmannsrettens begrunnelse er mangelfull og ikke viser at det er foretatt en reell overprøving av det som er påanket, bl.a. fordi lagmannsretten ikke har vist til de feil som påberopes.

- (6) Påtalemyndigheten har anført at lagmannsrettens begrunnelse er tilstrekkelig. Det er særlig vist til Rt. 2009 side 1002, hvor en kort begrunnelse som i begrenset grad kommenterte det som var anført i støtteskrivet, ikke førte til opphevelse.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 siste ledd. Prøvelsen omfatter om det ut fra retts- og bevissspørsmålene i saken var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling, jf. Rt. 2009 side 1118 avsnitt 61. Lagmannsrettens begrunnelse må vise at de feil som er påberopt ved tingrettens avgjørelse er oppfattet, og hvorfor anken klart ikke vil føre fram, sml. Rt. 2008 side 1764 avsnitt 104 og 105.
- (8) Lagmannsrettens beslutning om å nekte anken over bevisbedømmelsen fremmet, er begrunnet slik:
- "Tingretten har foretatt en meget grundig vurdering av de relevante bevis. Det er i anken ikke anført eller pekt på konkrete forhold som tilsier at tingrettens bevisbedømmelse er uriktig. Slik lagmannsretten ser det, er det ikke noe som tilsier at en fornyet vurdering av bevisene i saken vil føre til et annet resultat i lagmannsretten."**
- (9) Denne begrunnelsen har preg av en standardfrase som uten noen endring kunne ha vært brukt ved nektelse av svært mange bevisanker. Begrunnelsen er ikke egnet til å vise at det har skjedd en reell overprøving av de anførslene som særlig ble fremhevet i støtteskrivet, jf. blant annet Rt. 2010 side 987.
- (10) Ankeutvalget er etter dette kommet til at lagmannsrettens beslutning må oppheves.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Hilde Indreberg  
(sign.)

Clement Endresen  
(sign.)

Aage Thor Falkanger  
(sign.)

*\*Rettet 8. mai 2013 i medhold av straffeprosessloven § 44.*

Aage Thor Falkanger  
(sign.)

Riktig utskrift: