



# NORGES HØYESTERETT

Den 14. februar 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Schei og dommerne Øie og Normann i

**HR-2013-00372-U, (sak nr. 2013/6), sivil sak, anke over kjennelse:**

Faber Bygg AS

(advokat Bjørn Kvernberg)

mot

Staten v/Domstoladministrasjonen

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder krav mot staten om erstatning for sakskostnader etter tvisteloven § 20-12 i et tilfelle hvor ankeforhandlingen i lagmannsretten måtte utsettes og omberammes på grunn av inhabilitet hos en oppnevnt fagkyndig meddommer.
- (2) Den underliggende saken gjaldt krav om oppgjør i et entreprisforhold, hvor byggherren (Klostergården AS) krevde erstatning av entreprenøren (Faber Bygg AS) for tap som følge av forsinket ferdigstillelse av et byggeprosjekt. I tillegg reiste saken spørsmål om hvem av partene som var ansvarlig for et erstatningskrav fra Rogaland fylkeskommune i forbindelse med utrasing av en fylkesvei inn i en byggegrop.
- (3) Ved Stavanger tingretts dom 9. april 2010 ble Faber Bygg AS frifunnet. Klostergården AS ble dømt til å betale sakskostnader med 373 475 kroner.
- (4) Klostergården AS anket over tingrettens bevisbedømmelse og rettsanvendelse til Gulating lagmannsrett.
- (5) I forkant av ankeforhandlingen i lagmannsretten ble det 27. januar 2011 oppnevnt fagkyndige meddommere i saken. Ankeforhandlingen var opprinnelig berammet til 29. mars 2011. Den 25. mars 2011 fremsatte advokat Kvernberg på vegne av Faber Bygg AS inhabilitetsinnsigelse mot den ene fagkyndige dommeren, Hans Ketil Fritzvold, på grunn av at vedkommende tidligere hadde arbeidet i samme konsulentfirma som et sakkyndig vitne på motpartens side. Ved (formløs) beslutning fra Gulating lagmannsrett ble ankeforhandlingen utsatt og ved ny

beslutning 16. mai 2011 ble ankeforhandlingen omberammet med oppstart 26. mars 2012.

- (6) Ved beslutninger fra lagmannsretten 18. november og 28. desember 2011 ble nye fagkyndige meddommere i saken oppnevnt.
- (7) Ved Gulating lagmannsretts dom 5. juni 2012 ble anken fra Klostergården AS forkastet. Faber Bygg AS ble tilkjent 841 868,36 kroner i sakskostnader.
- (8) Klostergården AS anket over lagmannsrettens saksbehandling til Høyesteretts ankeutvalg, som ved beslutning 5. november 2012 ikke tillot anken fremmet.
- (9) *Faber Bygg AS* fremsatte 28. desember 2012 krav om erstatning etter tvisteloven § 20-12 første ledd bokstav a og b. Det er i det vesentligste gjort gjeldende:
- (10) Det ble begått en feil fra lagmannsrettens side som medførte at ny fagkyndig meddommer måtte oppnevnes og ankeforhandlingen flyttes med nesten ett år. Saken måtte forberedes på nytt, og kostnadene til saksforberedelse økte dermed betraktelig. Partsrepresentantene og en prosjektleder som vitnet måtte arbeide i team for å kunne redegjøre for de faktiske forhold på en pedagogisk måte, og dette arbeidet måtte gjentas før ankeforhandlingen fordi det hadde gått såpass lang tid. Det er ikke holdepunkter for at parten kan lastes for de økte utgiftene, og staten må dermed dekke merkostnadene i saken.
- (11) Faber Bygg AS har ikke nedlagt påstand.
- (12) *Domstoladministrasjonen* har inngitt tilsvaer og i det vesentligste gjort gjeldende:
- (13) Vilkårene for at staten dekker sakskostnader i saken er ikke oppfylt. Det ble oppnevnt ny fagkyndig meddommer før ankeforhandlingen ble gjennomført, og det foreligger dermed ingen feil "ved rettens behandling av saken", jf. tvisteloven § 20-12 første ledd bokstav a. Videre er retten ikke "vesentlig å bebreide", jf. tvisteloven § 20-12 første ledd bokstav b. Lagmannsretten fulgte vanlig prosedyre ved oppnevning av de fagkyndige meddommerne, og partene fikk anledning til å uttale seg i forkant av oppnevningen.
- (14) Subsidiært er det gjort gjeldende at det fremsatte kravet er for høyt. Det er ikke korrekt at det opprinnelige arbeidet som ble gjort ved forberedelse til ankeforhandling ikke har gjenbruksverdi, og beløpet må dermed settes vesentlig lavere enn det som er krevd. Videre skal det ikke tilkjennes tillegg for merverdiavgift på salæret.
- (15) Det er nedlagt slik påstand:
- 1. Prinsipalt: Staten v/Domstoladministrasjonen frifinnes.**
  - 2. Subsidiært: Staten v/Domstoladministrasjonen frifinnes mot å betale Faber Bygg AS en erstatning fastsatt etter rettens skjønn.**
  - 3. I begge tilfeller: Staten v/Domstoladministrasjonen tilkjennes sakskostnader med kroner 3.500,-."**
- (16) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det har full kompetanse i saken, jf. Rt. 2012 side 961 avsnitt 14-15 med videre henvisninger.
- (17) Faber Bygg AS har for det første grunnet sitt krav på tvisteloven § 20-12 første ledd

bokstav a. Vilkåret er at det er begått en feil som ubetinget skal tillegges virkning etter tvisteloven § 29-21 annet ledd bokstav b – at retten ikke var lovlig sammensatt. Et praktisk tilfelle her er at det har deltatt en inhabil dommer i behandlingen. I denne saken ble det oppnevnt en meddommer som ble vurdert som inhabil. Han deltok imidlertid ikke i noen del av behandlingen av saken, og hans inhabilitet har derfor ikke ledet til at retten på noe tidspunkt ikke har vært lovlig sammensatt. Ankeutvalget kan derfor ikke se at tvisteloven § 20-12 første ledd bokstav a her kan få anvendelse.

- (18) Faber Bygg AS har videre påberopt tvisteloven § 20-12 første ledd bokstav b. Det gjøres gjeldende at retten er "vesentlig å bebreide" for at det ble oppnevnt en inhabil meddommer, og at feilen ikke ble rettet opp så tidlig at utsettelse og omberamning kunne unngås. Ankeutvalget bemerker at for at en feil i saksbehandlingen skal omfattes av § 20-12 første ledd bokstav b, må det foreligge en kvalifisert eller grovere feil fra rettens side, jf. Rt. 2012 side 961 med henvisning til Ot.prp.nr. 51 (2004-2005) side 452. Utvalget er enig med Domstoladministrasjonen i at det her fra lagmannsrettens side ikke er begått noen feil av den karakter som omfattes av bestemmelsen. Det forelå for lagmannsretten ikke indikasjoner på at det for vedkommende kunne være habilitetsproblemer. Partene fikk uttale seg i forbindelse med oppnevningen, og hadde, med sin fagkunnskap, mulighet for selv å undersøke nærmere bakgrunn og tilknytning for den som var foreslått oppnevnt, eventuelt be om at lagmannsretten gjorde det.
- (19) Etter dette kan kravet fra Faber Bygg AS ikke tas til følge. Domstoladministrasjonen har krevet seg tilkjent sakskostnader for Høyesterett med 3 500 kroner. Utvalget finner at dette kravet bør tas til følge.
- (20) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

1. Kravet om at staten skal pålegges erstatningsansvar, tas ikke til følge.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Faber Bygg AS til staten v/Domstolsadministrasjonen 3 500 – tretusenfemhundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Toril M. Øie  
(sign.)

Tore Schei  
(sign.)

Kristian Normann  
(sign.)

Riktig utskrift: