



# NORGES HØYESTERETT

Den 26. april 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Tjomsland og Tønder i

**HR-2013-00891-U, (sak nr. 2013/816), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Kjell T. Dahl)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder videre anke i sak om varetektsfengsling etter utlendingsloven § 106 første ledd bokstav b, jf. § 106 a, jf. § 99.
- (2) A, født 26. november 1969, ble ved Oslo tingretts kjennelse 25. oktober 2012 fengslet i medhold av utlendingsloven § 106 første ledd bokstav b, jf. § 106 a, jf. § 99. Fengslingen har senere blitt forlenget flere ganger.
- (3) Oslo tingrett avsa kjennelse 11. april 2013 med slik slutning:

**"A, født 26.11.1969, kan holdes fortsatt fengslet inntil retten eller politiet bestemmer noe annet, men ikke ut over den 9. mai 2013."**
- (4) A anket til Borgarting lagmannsrett som 17. april 2013 avsa kjennelse med slik slutning:

**"Anken forkastes."**
- (5) A har i rett tid anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Det er i hovedsak gjort gjeldende:
- (6) Påtalemyndigheten oversendte nye bevis i påtegning 16. april 2013, og lagmannsretten avsa kjennelse i ankesaken dagen etter. Siktedes forsvarer ble med dette ikke gitt tilstrekkelig tid til å gjennomgå det nye bevismaterialet. Det foreligger dermed en saksbehandlingsfeil i form av mangelfull kontradiksjon, jf. Rt. 2013 s. 4, Rt. 2009 s. 1188, Rt. 1973 s. 1479 og Rt. 1972 s. 634.

- (7) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken, men har opplyst at det ikke vil bli inngitt ytterligere merknader i saken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en videre anke over kjennelse, og ankeutvalgets kompetanse er begrenset etter straffeprosessloven § 388. Anken retter seg mot lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve.
- (9) Forsvareren hadde i støtteskriv til anken til lagmannsretten 11. april 2013 gjort gjeldende at det ikke forelå bevis for alternativ identitet hos siktede. Dette ble kommentert av påtalemyndigheten i påtegning 12. april 2013. I nytt støtteskriv 15. april 2013 ble det fra forsvareren bedt om ytterligere dokumentasjon fra påtalemyndighetens side. Slik dokumentasjon ble framlagt av påtalemyndigheten i påtegningen 16. april 2013 – oversendt lagmannsretten og forsvarer på ettermiddagen kl. 15.41. Det nye materialet er tatt inn som en del av lagmannsrettens avgjørelsesgrunnlag, jf. kjennelsen s. 3. Lagmannsretten viser innledningsvis i sin kjennelse til at påtalemyndigheten har kommet med kommentarer 16. april 2013, "med kopi til forsvarer". Det framgår imidlertid ikke at forsvareren er kontaktet for å bringe på det rene om han har ytterligere kommentarer i saken.
- (10) Ankeutvalget er kommet til at det var en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten tok stilling til anken allerede dagen etter oversendelsen fra påtalemyndigheten uten å forsikre seg om at forsvareren hadde gjennomgått dokumentasjonen, og uten å avklare om han hadde ytterligere merknader som følge av denne. I dette tilfellet inneholdt dokumentasjonen opplysninger som var av en slik karakter at det ikke uten videre kunne antas at siktede ikke ville ha behov for å kommentere disse.
- (11) Det foreligger således et brudd på retten til kontradiksjon. Det er i praksis stilt små krav til sannsynliggjøring av at brudd på retten til kontradiksjon kan ha hatt betydning for resultatet, jf. Rt. 2013 side 4 avsnitt 18 med videre henvisninger. Utvalget er på denne bakgrunn kommet til at feilen kan ha hatt innvirkning på resultatet, og at lagmannsrettens kjennelse derfor må oppheves.
- (12) Avgjørelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Steinar Tjomsland  
(sign.)

Liv Gjølstad  
(sign.)

Bård Tønder  
(sign.)

Riktig utskrift: