



NORGES HØYESTERETT

Den 29. mai 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Kallerud og Bergsjø i

HR-2013-01128-U, (sak nr. 2013/919), sivil sak, anke over kjennelse:

A

mot

B

(advokat Elna K. Holbye)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens avvisning og heving av ankesak fordi vilkåret om rettslig interesse i tvisteloven § 1-3 ikke lenger er oppfylt.
- (2) X tingrett avsa 22. november 2012 dom i sak mellom B og A om fastsettelse av omfanget av fars samvær med barn. A påanket dommen, mens B begjærte umiddelbar iverksettelse av tingrettens dom. X tingrett avsa 15. februar 2013 kjennelse med slik slutning:
 - "1. X tingretts dom i sak nr. 12-073622TVI-X iverksettes straks og skal gjelde frem til rettskraftig avgjørelse i hovedsaken.
 2. A tilpliktes å erstatte Bs sakskostnader med 1 300 - ettusentrehundrekroner - innen to uker fra kjennelsen er forkynt."
- (3) A påanket også tingrettens kjennelse om umiddelbar iverksettelse av dommen til lagmannsretten. Borgarting lagmannsrett behandlet hovedsaken først og nektet anken fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd. Lagmannsretten avsa senere samme dag – 5. april 2013 – kjennelse med slik slutning:
 - "1. Anken avvises.
 2. Ankesaken heves.
 3. I saksomkostninger for lagmannsretten betaler A innen to uker fra forkynnelse av kjennelsen 1300 kroner til B."

- (4) A har som selvprosederende påanket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken er angitt å gjelde saksbehandlingsfeil, bevisførsel og sakskostnader. A har nedlagt slik påstand:

"1. Rettsforlik inngått i sak 09-183873TVI-X i X tingrett 12.01.2010 skal ikke endres.

2. A og det offentlige tilkjennes sakskomkostninger for begge retter, samt midlertidig begjæring."

- (5) B har inngitt tilsvaret og har i korte trekk anført at lagmannsrettens kjennelse er riktig. Hun har nedlagt slik påstand:

"Pkt. 1: Anken avvises

Pkt. 2: A tilpliktes å betale sakskomkostninger med kr 5 000,-"

- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens avvisning av en anke fordi kravet til rettslig interesse ikke er oppfylt. Ankeutvalget har da full kompetanse, jf. tvisteloven § 30-6 første ledd bokstav a.
- (7) Da lagmannsretten avviste anken over kjennelsen om umiddelbar iverksettelse, hadde ikke fristen for anke over nektelsesbeslutningen i hovedsaken utløpt. Det var dermed ikke riktig at tingrettens dom var rettskraftig da avvisningen skjedde, jf. tvisteloven § 19-14 første ledd sammenholdt med §§ 29-2 og 29-5, jf. § 30-3. Ankemotparten manglet følgelig ikke rettslig interesse i overprøving av kjennelsen om umiddelbar iverksettelse slik lagmannsretten har lagt til grunn.
- (8) Ankeutvalget har i dag i sak 2013/980 opphevet lagmannsrettens beslutning om å nekte anken over tingrettens dom fremmet. Med dette er tingrettsdommen fortsatt ikke rettskraftig, slik at den ankende parts rettslige interesse i å få prøvd kjennelsen om umiddelbar iverksettelse består. Lagmannsrettens kjennelse om avvisning og heving av saken må på denne bakgrunn oppheves.
- (9) Den ankende part har påstått seg tilkjent sakskostnader. Utvalget finner at godtgjøring for eget arbeid med saken ikke bør tilkjennes, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd tredje punktum.
- (10) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. Godtgjørelse for eget arbeid tilkjennes ikke.

Knut H. Kallerud
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: