



NORGES HØYESTERETT

Den 6. juni 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Matheson og Kallerud i

HR-2013-01212-U, (sak nr. 2013/966), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Ketil Magnus Berg)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om avvisning av domfeltes anke på grunn av oversittelse av ankefristen i et tilfelle hvor tingrettens dom skulle forkynnes ved fremmøteforkynnelse, jf. straffeprosessloven § 310 annet ledd.
- (2) Glåmdal tingrett avsa 19. oktober 2012 dom med slik domsslutning:

"A, født 23.09.1985, dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 første og andre ledd, straffeloven § 292 jf. § 291, vegtrafikkloven § 31 første ledd jf. § 3 første ledd og vegtrafikkloven § 31 første ledd jf § 10 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til fengsel i 3 år.

Til fradrag i straffen kommer 110 dager for utholdt varetekt.

A dømmes til å betale erstatning med kr 144 527,- - etthundreogførtifiretusenfemhundreogtjuesju0/100 - kroner til Tryg forsikring innen 2 uker fra forkynnelse av dommen.

A idømmes tap av førerrett for en periode av to år regnet fra 11. april 2012, jf. vegtrafikkloven § 33 første ledd jf. tapsforskriften § 2-2 nr. 6 jf. § 2-4 siste ledd, § 2-6 nr. 3 og § 2-7 nr. 1. Ved gjennerverk av førerrett må det avlegges full ny førerpøve."
- (3) A anket 4. februar 2013 dommen hva gjaldt straffutmålingen og tap av førerrett.
- (4) Eidsivating lagmannsrett avsa 8. april 2013 kjennelse med slik slutning:

"Anken avvises".

- (5) A har anket til Høyesterett. Anken er ikke nærmere begrunnet.
- (6) Påtalemyndigheten er kjent med anken, men har ikke hatt merknader.
- (7) Høyesteretts ankeutvalg, som har full kompetanse, bemerker:
- (8) Straffeprosessloven § 310 annet ledd regulerer utgangspunktet for ankefristen ved fremmøteforkynnelse. Bestemmelsen lyder:

"Fristen for siktede løper fra det tidspunkt dommen er forkynt for ham. Er siktede i medhold av § 42 annet ledd, jf. domstolloven § 159 a annet eller tredje ledd, pålagt å møte til forkynnelse, løper fristen fra det varslede forkynnelsestidspunktet, selv om siktede ikke møter. Møter han ikke, skal retten straks sende kopi av dommen til siktede, forsvareren og påtalemyndigheten med opplysning om utgangspunktet for ankefristen."

- (9) Høyesterett har i Rt. 2012 side 788 avsnitt 19 under henvisning til lovens forarbeider, jf. Ot.prp. nr. 18 (2000-2001) side 34, slått fast at det må "legges til grunn at varsling etter § 310 andre ledd siste punktum er et vilkår for at ankefristen skal begynne å løpe". Det er i den forbindelse også vist til Bjerke, Keiserud og Sæther, Straffeprosessloven - kommentarutgave, 4. utgave 2011, side 1106.
- (10) I lagmannsrettens kjennelse heter det:

"Forsvareren har i støtteskrivet opplyst at siktede fikk forkynt dommen den 31. januar 2013 av 'ansatte i X politidistrikt' med beskjed om at ankefristen utløp den 14. februar 2013.

I tingrettens rettsbok av 19. oktober 2012 fremgår imidlertid følgende:

'Siktede er pålagt å møte til forkynning av dommen på X politistasjon, Y, onsdag 24. oktober 2012 klokken 14. Han er opplyst at ankefristen løp ut 7. november 2012, enten han møtte eller ikke.'

Dommen er å anse som forkynt for siktede den 24. oktober 2012 selv om han ikke møtte til fremmøteforkynning, jf. straffeprosessloven § 310 annet ledd, jf. domstolloven § 159a tredje ledd. Ankefristen utløp følgelig 7. november 2012. At siktede eventuelt ved en feil fikk dommen 'forkynt' en gang til den 31. januar 2013, endrer ikke dette."

- (11) Forsvareren hadde tross oppfordring fra lagmannsretten ikke gitt noen redegjørelse for hvorfor det ikke var fremsatt anke innen fristen. Lagmannsretten konstaterte etter dette at fristoversittelsen måtte legges ankenede part til last og at det ikke forelå særlige grunner til å prøve anken.
- (12) Selv om lagmannsretten forgjeves hadde forsøkt å klarlegge årsaken til fristoversittelsen, fremgår ikke noe sted at kopi av dommen var blitt sendt til siktede. Det er da – slik saken står – ikke mulig å se hvorvidt kjennelsen bygger på riktig lovforståelse med hensyn til utgangspunktet for ankefristen der siktede ikke har møtt til fremmøteforkynningen, jf. Rt. 2012 side 788. Kjennelsen blir etter dette å oppheve.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Riktig utskrift: