



# NORGES HØYESTERETT

Den 29. mai 2013 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Kallerud og Bergsjø i

**HR-2013-01130-U, (sak nr. 2013/980), sivil sak, anke over beslutning:**

A

mot

B

(advokat Elna K. Holbye)

avsagt slik

## K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke fremmet, jf. tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (2) X tingrett avsa 22. november 2012 dom i sak mellom B og A om fastsettelse av omfanget av fars samvær med barn.
- (3) A anket tingrettens dom til Borgarting lagmannsrett. Ved lagmannsrettens beslutning 5. april 2013 ble anken nektet fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (4) A anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Anken er oppgitt å gjelde bevisbedømmelsen, lovanvendelsen og saksbehandlingen. Det er i korte trekk anført at saken ikke var godt nok opplyst for tingretten, at tingrettens dom er feil og at lagmannsretten dermed skulle overprøvd denne. A har nedlagt slik påstand:  
  
**"1. Rettsforlik inngått i sak 09-183873TVI-X i X tingrett 12.01.2010 skal ikke endres.  
2. A og det offentlige tilkjennes saksomkostninger for begge retter, samt midlertidig begjæring."**
- (5) B har gitt tilsvar og har i korte trekk anført at lagmannsrettens lovtolkning er riktig. Hun har nedlagt slik påstand:

**"Pkt. 1: Anken forkastes"**

**Pkt. 2: A tilpliktes å betale saksomkostninger med kr 5 000,-"**

- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det følger av tvisteloven § 29-13 femte ledd at lagmannsrettens beslutning om ankenektelse bare kan ankes på grunn av feil i saksbehandlingen. Dette omfatter også om det ut fra retts- og bevissspørsmålene i saken var forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av skriftlig og forenklet behandling, jf. Rt. 2009 side 1118 avsnitt 61.
- (7) Lagmannsretten har ikke begrunnet sin avgjørelse ut over å vise til at anken klart ikke kan føre frem. Ankende part er selvprosederende for Høyesterett, og det er naturlig å forstå saksbehandlingsanken hans som et angrep på den manglende begrunnelsen.
- (8) Manglende begrunnelse er en saksbehandlingsfeil, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd. Det følger blant annet av Rt. 2009 side 1233 avsnitt 21 og Rt. 2009 side 1350 avsnitt 19 at formålet med begrunnelsen er å sikre en reell og samvittighetsfull vurdering, en effektiv overprøving av nektelsen i overordnet instans og å gi partene og allmennheten mulighet til å etterprøve rettens vurdering. Lagmannsrettens beslutning må etter dette oppheves.
- (9) Den ankende part har påstått seg tilkjent sakskostnader. Utvalget finner at godtgjøring for eget arbeid med saken ikke bør tilkjennes, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd tredje punktum.
- (10) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. Godtgjørelse for eget arbeid tilkjennes ikke.

Knut H. Kallerud  
(sign.)

Clement Endresen  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Riktig utskrift: