



NORGES HØYESTERETT

Den 19. november 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Skoghøy og Bårdsen i

HR-2014-02253-U, (sak nr. 2014/1809), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Thor E. Sundsli)

mot

X Elghundklubb (advokat Kurt-Egil Henriksen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A har erklært anke over Hålogaland lagmannsretts kjennelse 18. juli 2014 i sak nr. 14-080269ASK-HALO mot X Elghundklubb, hvor lagmannsretten forkastet anke over kjennelse av Rana tingrett om å avvise søksmål om rett til medlemskap i en elghundklubb.
- (2) Saksforholdet er i korte trekk:
- (3) Etter å ha vært truet med eksklusjon meldte A seg ut av X Elghundklubb ved brev 11. januar 2013. Av utmeldelsesbrevet fremgikk at utmeldingen ikke innebar noen aksept av at det forelå grunnlag for eksklusjon. I brevet ble det også fremsatt krav om skriftlig erkjennelse fra klubben for at A har rett til å være medlem av denne.
- (4) Ved stevning 29. juli 2013 til Alstadhaug tingrett anla A søksmål mot X Elghundklubb med denne påstand:
 - "1. A har rett til medlemskap i X Elghundklubb med fulle rettigheter og grunnlag for eksklusjon foreligger ikke.
 2. X Elghundklubb v/styret dømmes til å betale saksomkostninger til A etter oppgave med tillegg av forsinkelsesrente fra forfall til betaling finner sted."
- (5) Saken ble overført til Rana tingrett, og ved kjennelse 3. mars 2014 avviste Rana tingrett søksmålet fordi saken ikke kunne anses å gjelde et rettskrav, jf. tvisteloven § 1-3 første ledd. Kjennelsen har denne slutning:

- "1. Sak nr. 13-129108TVI-RANA avvises.
2. A plikter å betale til X Elghundklubb erstatning for sakskostnader med 70 000 – syttitusen – kroner innen 14 – fjorten – dager fra forkynnelsen av denne kjennelse."

(6) A anket til Hålogaland lagmannsrett, som 18. juli 2014 avsa kjennelse med slik slutning:

- "1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler A 27 625 – tjuesjutusensekshundreogtjuefem – kroner til X Elghundklubb innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen."

(7) A har påanket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken retter seg mot lagmannsrettens lovanvendelse. For så vidt gjelder sakskostnadsavgjørelsen er det anket over saksbehandlingen, mangelfulle kjennelsesgrunner.

(8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

(9) Etter tvisteloven § 30-6 bokstav a har utvalget full kompetanse ved avgjørelsen av anken.

(10) Det følger av tvisteloven § 1-3 første ledd at det forhold som det kreves dom for, må være regulert av rettsregler ("rettskrav"), se Skoghøy, *Tvisteløsning*, 2. utgave 2014, s. 373 ff., jf. side 405 ff. med videre henvisninger. Avhengig av foreningens karakter og medlemskapets betydning for medlemmene kan gyldigheten av et vedtak om eksklusjon fra en forening bli ansett som rettskrav, jf. blant annet Rt. 1986 side 308 og Rt. 1992 side 1351. I det foreliggende tilfellet har imidlertid A selv meldt seg ut av foreningen og deretter anlagt søksmål med påstand om at han har rett til medlemskap. Utvalget finner det klart at en påstand om rett til å bli medlem i en forening som den foreliggende ikke kan anses som et "rettskrav", da kravet ikke kan begrunnes rettslig. Det er etter dette ikke nødvendig å gå inn på om et eventuelt vedtak om eksklusjon fra foreningen kunne ha vært rettslig prøvd.

(11) A har anført at foreningens trussel om å ekskludere ham dersom han ikke selv melder seg ut, må anses som en betinget eksklusjon. Utvalget kan ikke se at A på et slikt grunnlag kan ha fått rettslig interesse i å få prøvd om det var grunnlag for eksklusjon. Han har selv valgt å melde seg ut, og han kan da ikke få prøvd om foreningen hadde grunnlag for å ekskludere ham, da en avgjørelse om dette ikke vil ha noen umiddelbare rettsvirkninger for ham.

(12) På denne bakgrunn finner utvalget det klart at anken over lagmannsrettens avvisningsavgjørelse ikke kan føre frem.

(13) Ved lagmannsrettens kjennelse ble tingrettens sakskostnadsavgjørelse opprettholdt og A pålagt å betale 27 625 kroner i sakskostnader for lagmannsretten. Ankeutvalget finner det klart at heller ikke anken over sakskostnadsavgjørelsen kan føre frem.

(14) Anken blir etter dette å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.

(15) X Elghundklubb har påstått seg tilkjent sakskostnader for Høyesterett med 11 900 kroner med tillegg av merverdiavgift. Påstanden tas til følge.

(16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til X Elghundklubb 14 875 – fjortentusenåttehundreogsyttifem – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Riktig utskrift: