



# NORGES HØYESTERETT

Den 19. november 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Matheson og Bergsjø i

**HR-2014-02254-U, (sak nr. 2014/1836), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Sol Elden)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om saksbehandlingsanke til lagmannsretten skal vurderes etter § 321 andre eller tredje ledd.
- (2) Sør-Trøndlag tingrett avsa 6. mai 2014 dom med slik slutning for A:
  - "1. A, født 00.00.1986, frifinnes for tiltalen post IV e)
  2. A dømmes for overtredelse av straffeloven § 162 b første ledd og annet ledd jf. fjerde ledd, jf. straffeloven § 60 a, straffeloven § 162 b første ledd og annet ledd jf. fjerde ledd jf. straffeloven § 60 a jf. straffeloven § 49, legemiddeloven § 31 første ledd og tredje ledd jf. fjerde ledd jf. § 16 første og annet ledd, samt for overtredelse av straffeloven § 317 annet ledd jf. fjerde ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til fengsel i 5 – fem – år og 2 – to – måneder, med fradrag for 89 – åttini – dager i utholdt varetekt.
  3. A dømmes i medhold av straffeloven § 34 til inndragning av vinning med 1 700 000 – enmillionsyvihundretusen – kroner. Dessuten dømmes han i medhold av straffeloven § 35 til inndragning av:  
2012/704-4 Visa Spendon gavekort  
2012/704-6 6 stk. ampuller doping  
2012/704-7 2 stk. sprøyter med innhold  
2012/704-8 4 hetteglass m/ 10 ml Nandrolone  
2012/704-9 3 hetteglass m/30 ml Bacteriostatic  
2012/704-11 7 stk. tabletter  
2012/734-1 Acer Bærbar PC
  4. Saksomkostninger idømmes ikke."

- (3) A anket over bevisvurderingen under skyldspørsmålet for tiltalebeslutningen post I d og II b, over bruken av straffeloven § 60 a og over saksbehandlingen knyttet til dommen i sin helhet.
- (4) Frostating lagmannsrett vurderte forholdet mellom saksbehandlingsanken og bevisanken etter straffeprosessloven § 326 og konkluderte i beslutning av 8. juli 2014 med at tingrettsdommen ikke skulle oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil, men at bevisanken skulle fremmes.
- (5) Etter anke fra A avsa Høyesterett 17. september 2014 kjennelse der Frostating lagmannsrett ble pålagt å avsi tilleggsbeslutning etter straffeprosessloven § 321 for saksbehandlingsanken knyttet til tiltalepunktene der det ikke var anket over bevisvurderingen.
- (6) Frostating lagmannsrett avsa 1. oktober 2014 tilleggsbeslutning der As anke over saksbehandlingen for de forhold som ikke var omfattet av bevisanken, ble nektet fremmet. A har nå anket til Høyesterett. Av premissene fremgår at nektelsesbeslutningen er truffet i medhold av § 321 andre ledd.
- (7) A anfører i hovedsak at tiltalepostene I og II kan medføre fengsel i mer enn 6 år pga. bruken av straffeloven § 60 a, og at det er feil når anken vurderes etter straffeprosessloven § 321 andre ledd. Anken skulle for disse tiltalepostene ha vært vurdert etter § 321 tredje ledd, hvoretter anken skal fremmes uten siling. De øvrige tiltalepunktene har slik sammenheng med post I og II at de også må fremmes. Lagmannsrettens beslutning må oppheves.
- (8) *Påtalemyndigheten* viser til lagmannsrettens begrunnelse og slutning og har ikke ytterligere bemerkninger.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd. Dette omfatter blant annet om lagmannsretten har vurdert spørsmålet om anken skal tillates fremmet, etter riktig vurderingstema og riktig bestemmelse i straffeprosessloven § 321, jf. Rt. 2013 side 833 avsnitt 7 med videre henvisninger.
- (10) Straffeprosessloven § 321 tredje ledd lyder:

**"Anker som angår forbrytelse som etter loven kan medføre fengsel i mer enn 6 år, kan bare nektes fremmet i de tilfeller som er nevnt i annet ledd annet punktum. Forhøyelse av maksimumsstraffen på grunn av gjentakelse, sammenstøt av forbrytelser eller anvendelsen av straffeloven § 232 kommer ikke i betraktning."**
- (11) Unntakene i annet punktum for økt maksimumsstraff omfatter ikke straffeloven § 60 a.
- (12) Hvilke straffebud tiltalen gjelder, er avgjørende for om tredje ledd kommer til anvendelse, jf. Rt. 2009 side 1697 avsnitt 13. Det er på det rene at tiltalen for overtredelse av straffeloven § 162 b første ledd og annet ledd jf. fjerde ledd, jf. § 60 a, kan medføre mer enn 6 års fengsel. Vurderingen av om tredje ledd kommer til anvendelse, påvirkes ikke av at tilleggsbeslutningen bare gjaldt saksbehandlingen for de forhold som ikke omfattes av As anke over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og som allerede var tillatt fremmet.
- (13) Ankeutvalget er etter dette kommet til at lagmannsretten har begått en saksbehandlingsfeil ved at tilleggsbeslutningen ble vurdert etter § 321 andre ledd og ikke tredje ledd som i 6-års saker bare gir adgang til å nekte prøving av spørsmål av mindre betydning mv.

(14) Beslutningen må etter dette oppheves.

(15) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Riktig utskrift: