



# NORGES HØYESTERETT

Den 22. oktober 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Øie, Bårdsen og Bergsjø i

**HR-2014-02042-U, (sak nr. 2014/1673), sivil sak, anke over kjennelse:**

A

B

C

D

E

F

G

H

(advokat Rolf B. Nybakk)

mot

I

J

K

L

M

N

O

P

X kommune

(advokat Tallag Andersen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Jon Halbjørhus, B, C, D, E, F, G og H har erklært anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse 4. juli 2014 i sak nr. 14-056815ASK-BORG/04 mot I, J, K, L, M, N, O, P og X kommune.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd kan ankedomstolen bare prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen. Ankeutvalgets kompetanse ved videre anke er i tillegg begrenset etter tvisteloven § 30-6 bokstav b og c.
- (3) Utvalget finner det enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Anken blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 annet ledd.
- (4) Ankeutvalget tilføyer at selv om lagmannsrettens resultat er riktig, bygger det ikke på riktig grunnlag. Det følger av tvisteloven § 20-8 første ledd at krav på sakskostnader avgjøres for hver instans i den avgjørelsen som avslutter saken i instansen. Videre heter det i tvisteloven § 20-8 tredje ledd:  
  
**"Dersom kostnadsavgjørelsen avhenger av utfallet av deler av saken som ikke er avgjort, utsettes denne til den senere avgjørelse."**
- (5) Om bestemmelsen uttales det i Schei mfl., Tvisteloven på side 744:  
  
**"Avgjørelsen må utsettes dersom det først ved en videre behandling blir avklart hvem som har vunnet saken eller fått medhold av betydning. Det er aktuelt i to typetilfeller; ved deldommer og ved opphevelse i tilfeller hvor saken må behandles på ny i underinstansen."**
- (6) Jordskifteretten har oppdelt saken. Med det resultat retten kom til i første del av saken, skulle kostnadsspørsmålet ha vært utsatt til etter at jordskifteretten har tatt stilling til den andre delen av saken. Eventuelt burde jordskifteretten ha redegjort for hvorfor retten mente at grunneierne allerede ved den første saken hadde oppnådd et slikt resultat at saken måtte anses vunnet da.
- (7) Ankemotpartene har ikke inngitt tilsvarende og følgelig ikke lagt ned påstand om å bli tilkjent sakskostnader.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Toril M. Øie  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Riktig utskrift: