



NORGES HØYESTERETT

Den 17. oktober 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Tjomsland, Kallerud og Bergsjø i

HR-2014-02022-U, (sak nr. 2014/1674), sivil sak, anke over beslutning:

A (advokat Torkjell Solbø)

mot

B (advokat Joar Heide)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over ankenektelse etter tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (2) Spørsmålet er om det foreligger saksbehandlingsfeil på grunn av mangelfull kontradiksjon, eller fordi lagmannsrettens beslutning om å nekte anken fremmet ikke er tilstrekkelig begrunnet. Den underliggende tvisten gjelder spørsmål om styreansvar.
- (3) Asker og Bærum tingrett avsa 28. november 2013 dom med slik domsslutning:
 - "1. **B frifinnes.**
 2. **A betaler 50 625 – femtitusensekshundreogfemogtyve – kroner til B i saksomkostninger for Asker og Bærum tingrett, innen 2 – to – uker etter forkynnelse av denne dom."**
- (4) A anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Ved brev av 1. april 2014 sendte lagmannsretten varsel om at den vurderte å nekte anken fremmet. Brevet ble kommentert i prosesskriv av 9. april 2014 fra ankemotparten.
- (5) Borgarting lagmannsrett avsa 11. juni 2014 beslutning med slik slutning:
 - "1. **Anken nektes fremmet.**

2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler A 37 125 - trettisvytusenett hundreogtjuefem-kroner til B innen to uker fra beslutningen blir forkynt."

- (6) A har anket lagmannsrettens beslutning. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling. Prinsipalt anføres det at lagmannsrettens beslutning må oppheves på grunn av mangelfull kontradiksjon fordi lagmannsretten avgjorde saken uten å ha sett et prosesskriv datert 12. april 2014 fra advokat Solbø.
- (7) Subsidiært anføres at lagmannsrettens beslutning er mangelfullt begrunnet og at ankegrunnene ikke er gjengitt korrekt. Lagmannsretten har feilaktig lagt til grunn at det ikke har "kommet til nye opplysninger eller anførsler om faktum". Det var fra den ankende parts side varslet seks nye vitner, og dette må lagmannsretten ha oversett. Dette er en saksbehandlingsfeil som har hatt innvirkning på resultatet.
- (8) Det er lagt ned slik påstand:
- "1. Borgarting lagmannsretts beslutning av 11. juni 2014 oppheves, og saken henvises til ny behandling i lagmannsretten.**
 - 2. I sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett betaler B til A 45.160,- - førtifemtusenett hundreogseksti - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av kjennelsen."**
- (9) B bestrider at det hefter feil ved lagmannsrettens saksbehandling.
- (10) Det bestrides at advokat Solbø har sendt prosesskrivet av 12. april 2014. Dokumenter forsvinner sjelden under postgang, heller ikke ankemotparten mottok prosesskrivet og advokat Solbø har tidligere alltid sendt prosesskriv både per e-post og i kopi til advokat Heide. Den eventuelt manglende kontradiksjon har uansett ikke hatt betydning for avgjørelsen.
- (11) Videre anføres at lagmannsrettens beslutning er tilstrekkelig begrunnet. Det kan ikke være tvilsomt at det har funnet sted en reell overprøving av anken. Det kreves ikke at lagmannsretten eksplisitt kommenterer betydningen av nye vitner. Lagmannsretten har ikke oversett anførsler. Når lagmannsretten har tiltrådt tingrettens vurdering av foreldelsesfristens utgangspunkt, må det forstås slik at lagmannsretten mener at de påberopte vitnene er lite relevante. En eventuell feil i form av mangelfull begrunnelse har uansett ikke hatt betydning for lagmannsrettens avgjørelse.
- (12) Det er lagt ned slik påstand:
- "1. Anken forkastes.**
 - 2. A betaler sakens omkostninger for Høyesterett."**
- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det følger av tvisteloven § 29-13 femte ledd at lagmannsrettens beslutning om ankenektelse bare kan ankes på grunn av feil i saksbehandlingen.
- (14) Utvalget kan ikke se at det foreligger saksbehandlingsfeil på grunn av mangelfull kontradiksjon. Det er ikke sannsynliggjort at prosesskrivet av 12. april 2014 ble sendt til lagmannsretten.

- (15) Spørsmålet er så om lagmannsrettens begrunnelse er tilstrekkelig.
- (16) Det følger av tvisteloven § 29-13 femte ledd at ankenektelser etter § 29-13 andre ledd skal være begrunnet. De nærmere krav til begrunnelsens innhold fremgår av Rt. 2009 side 1118. Det kan også vises til Rt. 2011 side 1112. Høyesteretts ankeutvalg kom her til at lagmannsrettens beslutning om å nekte anke fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd, ikke var tilstrekkelig begrunnet, idet en ny anførsel og ett nytt vitne ikke var kommentert.
- (17) Lagmannsretten har i beslutningen om å nekte As anke fremmet, gitt en nærmere begrunnelse for hvorfor anken etter lagmannsrettens syn klart ikke kan føre frem.
- (18) Retten har imidlertid ikke nevnt at det i anken til lagmannsretten var påberopt seks nye vitner. Det fremgår ikke av gjengivelsen av den ankende parts anførsler eller av beslutningen for øvrig, at lagmannsretten har oppfattet at det var varslet nye vitnebevis og dermed heller ikke hvilken vurdering lagmannsretten har gjort av bevisene som var varslet.
- (19) Disse forholdene medfører etter ankeutvalgets mening at lagmannsrettens begrunnelse er utilstrekkelig, og at beslutningen må oppheves.
- (20) Anken har ført frem, og den ankende part tilkjennes sakskostnader med hjemmel i tvisteloven § 20-2. Sakskostnadskravet for Høyesterett er 30 000 kroner, inkludert merverdiavgift. I tillegg kommer ankegebyret for Høyesterett på 5 160 kroner. Kravet tas til følge.
- (21) Avgjørelsen av sakskostnadene for lagmannsretten utstår til den avgjørelse som endelig avslutter saken, jf. tvisteloven § 20-8 tredje ledd.
- (22) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler B til A 35 160 – trettifemtusenett hundreogseksti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Knut H. Kallerud
(sign.)

Steinar Tjomsland
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: