



NORGES HØYESTERETT

Den 5. november 2014 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Gjølstad, Matheson og Ringnes i

HR-2014-02155-U, (sak nr. 2014/1778), sivil sak, anke over kjennelse:

Fana Bilforretning AS

(advokat Thor-Eirik Lodtz)

mot

Lyng Offshore Limited NUF

(advokat Dag Martinsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om partsevne i en videre anke over oppfriskning.
- (2) Etter en forutgående tvist om erstatning ved bilkjøp, tok Lyng Offshore Limited NUF ut forliksklage mot Fana Bilforretning AS 18. juli 2013 med krav om erstatning for reparasjoner.
- (3) Drammen forliksråd innstilte saken, og Lyng Offshore Limited NUF tok ut stevning for Drammen tingrett. Saksøker er i stevningen angitt som "Lyng Offshore Ltd. (org. nr. NO – 992810 254)".
- (4) Fana Bilforretning AS ga ikke tilsvar innen fristen, og Drammen tingrett avsa 21. november 2013 fraværdom. Fana Bilforretning AS krevde oppfriskning etter tvisteloven § 16-12. Drammen tingrett avsa 24. februar 2014 kjennelse der det ikke ble gitt oppfriskning, og Fana Bilforretning AS ble dømt til å betale sakskostnader med 5 000 kroner.
- (5) Fana Bilforretning AS anket til Borgarting lagmannsrett, som ved kjennelse 19. august 2014 forkastet anken, og påla Fana Bilforretning å betale sakskostnader med 6 400 kroner.
- (6) Fana Bilforretning AS har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett.
- (7) *Fana Bilforretning AS anfører* at det foreligger lovtolknings- og saksbehandlingsfeil ved

lagmannsrettens avgjørelse. I hovedsak gjøres det gjeldende at Lyng Offshore Limited NUF ikke har partsevne fordi det er et NUF, jf. Rt. 2008 side 1730. Prinsipalt er det nedlagt påstand om oppfriskning. Subsidiært kreves det at både lagmannsrettens og tingrettens kjennelser oppheves.

- (8) *Lyng Offshore Limited NUF anfører* i hovedsak at lagmannsrettens kjennelse er riktig. Lyng Offshore Limited NUF er ikke registrert som en filial, men som et NUF, og slike selskaper kan, som lagmannsretten legger til grunn, ha partsevne.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken er en videre anke, og at ankeutvalgets kompetanse er begrenset etter tvisteloven § 30-6 til å gjelde lagmannsrettens saksbehandling og den generelle rettslige forståelse av en skreven rettsregel.
- (10) Spørsmålet er om Lyng Offshore Limited NUF har partsevne etter tvisteloven § 2-1.
- (11) Det følger av Høyesteretts dom i Rt. 2008 side 1730 at norske filialer av utenlandsk foretak som utgangspunkt ikke har partsevne. Dette er også lagt til grunn i senere praksis, se ankeutvalgets kjennelser i Rt. 2009 side 372, HR 2013-2525 U og HR 2014-1874 U.
- (12) Borgarting lagmannsrett synes å basere sin avgjørelse på at et NUF er en annen type sammenslutning enn en filial av utenlandsk selskap, jf. lagmannsrettens kjennelse side 4 nest siste avsnitt:

"Lagmannsretten finner at spørsmålet avgjøres av tvisteloven § 2-1 første ledd bokstav c). Det følger av Rt. 2008 side 1730 at filialer av utenlandske selskaper ikke har partsevne. Lyng Offshore Ltd er ikke registrert som filial. Det er registrert som NUF, og slike selskaper kan ha partsevne. Se for øvrig eksempelvis Rt. 2006 side 1525. Denne anførselen fører ikke frem."

- (13) Utvalget skal til dette bemerke at ankemotparten er registrert i Enhetsregisteret som "Norskregistrert utenlandsk foretak – NUF" – det vil si som filial av utenlandsk selskap, jf. Schei med flere "Tvisteloven, kommentarutgave", bind I side 74:

"Bokstav c nevner ikke filialer, og dersom en filial skal ha partsevne, må det derfor ha særskilt hjemmel, jf. Rt.2008 side 1730.

Dette gjelder også når filialen er et såkalt NUF – en norskregistrert filial av et utenlandsk foretak."

- (14) Lagmannsretten har vist til Rt. 2006 side 1525. I Rt. 2008 side 1730 avsnitt 39 fremholdt imidlertid førstvoterende at spørsmålet om partsevne ikke var problematisert i denne avgjørelsen, og at den – og en rekke andre avgjørelser – ikke kunne tillegges særlig vekt ved vurderingen av spørsmålet om filialers partsevne.
- (15) Da det i denne saken ikke er grunnlag for å fravike utgangspunktet om at filialer ikke har partsevne, skulle søksmålet vært avvist. Lagmannsrettens kjennelse, tingrettens kjennelse og dom skal da oppheves og saken avvises fra domstolene.
- (16) Ankemotparten har påstått seg tilkjent sakskostnader og gebyr med 19 560 kroner for lagmannsrett og 17 160 kroner for Høyesterett, til sammen 36 720 kroner. Påstanden tas til følge.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse og tingrettens kjennelse og dom oppheves, og saken avvises fra domstolene.
2. I sakskostnader for lagmannsrett og Høyesterett betaler Lyng Offshore Limited NUF til Fana Bilforretning AS 36 720 – trettisekstusensyvhundreogtyve – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Arne Ringnes
(sign.)

Riktig utskrift: